



Znak:IN.I.271.3.2020

Gnojno 19.06.2020r.

GMINA GNOJNO  
28-114 Gnojno 145  
NIP 6551872472  
REGON 291010062

## Odpowiedzi na pytania i modyfikacja treści SIWZ

W związku z zapytaniem dotyczącym wyjaśnienia treści SIWZ skierowanymi do Zamawiającego w postępowaniu pn. „Rozwój infrastruktury edukacyjnej wraz z doposażeniem w Gminie Gnojno” działając na podstawie art. 38 stawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (DZ. U. z 2019r. poz. 1843) zwanej dalej ustawą Pzp udzielamy następujących odpowiedzi:

### Pytanie od Wykonawcy nr I:

#### Zadanie I

1. W przedmiarze brakuje zakresu robót związanego z wykonaniem warstwy ET. Prosimy o korektę;

**Ad.1. Koszty wykonania warstwy ET należy uwzględnić w poz. 1.16 przedmiaru.**

2. Czy ilość ogrodzenia zgodnie z przedmiarem (196mb) czy też zgodnie z projektem (242mb)?

**Ad.2. Długość ogrodzenia należy przyjąć z przedmiaru**

3. W przedmiarze brakuje zakresu robót związanego z wykonaniem bram i furtek (po 2 kpl). Prosimy o korektę;

**Ad.3. Należy uwzględnić 1 kpl. w poz. 1.18 przedmiaru**

4. Poz. 16 przedmiaru: prosimy o usunięcie zapisu: „wraz z wyrównaniem podłoża o nawierzchni bitumicznej oraz wykonaniem otworów odwadniających”;

**Ad.4. Zapis pozostał z poprzednio planowanej technologii wykonania został usunięty**

5. Czy istniejące boisko o nawierzchni asfaltowej do rozbiórki nie wymaga też rozbiórki obrzeży betonowych na ławach betonowych? Prosimy o ewentualne uzupełnienie przedmiaru.

**Ad.5. Istniejące boisko nie posiada takiego obrzeża**



## Zadanie II

6. W przedmiarze brakuje zakresu robót związanego z wykonaniem warstwy ET. Prosimy o korektę;

**Ad.1. Koszty wykonania warstwy ET należy uwzględnić w poz. 1.8 przedmiaru.**

7. W przedmiarze brakuje zakresu robót związanego z wywozem i utylizacją istniejącej nawierzchni poliuretanowej. Prosimy o korektę;

**Ad.7. Istniejąc nawierzchnia to sztuczna trawa, koszty demontażu i utylizacji należy uwzględnić w poz. 1.8 przedmiaru**

8. Czy ilość ogrodzenia zgodnie z przedmiarem (32,7mb) czy też zgodnie z projektem (83,15mb)?

**Ad. 8. Należy przyjąć z przedmiaru 32,70 m ogrodzenia do wykonania od podstaw i 140 m<sup>2</sup> istniejącego ogrodzenia do wymiany (sama siatka).**

9. W przedmiarze brakuje zakresu robót związanego z wykonaniem bram i furtek (po 1 kpl). Prosimy o korektę;

**Ad.9. Nie planuje się wykonania nowych bramy i furtek**

10. Czy istniejące boisko o nawierzchni asfaltowej do rozbiórki nie wymaga też rozbiórki obrzeży betonowych na ławach betonowych? Prosimy o ewentualne uzupełnienie przedmiaru.

**Ad. 10. Istniejąca nawierzchnia to sztuczna trawa. Demontaż obrzeży betonowych należy uwzględnić w poz. 1.8 przedmiaru.**

## Pytanie od Wykonawcy nr II:

1. W związku z panującą pandemią koronawirusa i spowodowanymi nią utrudnieniami m.in. w funkcjonowaniu firm kurierskich, wnosimy o umożliwienie złożenie oferty w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym poprzez odpowiednią platformę zakupową.

**Ad.1. Zamawiający nie wyraża zgody na taką formę złożenia oferty.**

2. SIWZ określa w terminie składani ofert do godziny 09:30.

Informujemy, że składanie ofert do godziny 09:30 jest niefortunne ponieważ większość firm kurierskich nie gwarantuje dostarczenia przesyłki do tej godziny a co najważniejsze na przedmiotowy adres dostarczenie możliwe jest w ciągu 2 dni a nie z dnia na dzień.

Jeśli Zamawiający utrzymuje składanie oferty w wersji papierowej (fizyczna oferta w kopercie) to wnosimy o zmianę godziny składania ofert na do godziny 12:00.

**Ad.2. Zamawiający zmieni godzinę do której będzie można składać oferty na 12:00**



3. Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie.

**Ad.3. Zamawiający poda kwotę jaką zamierza przeznaczyć na wykonanie zadania podczas sesji otwarcia ofert.**

4. W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

**Ad. 4. Nawierzchnię należy wykonać zgodnie z obowiązującymi na obecną chwilę normami PN-EN 14877:2014-02 oraz DIN 18035-6:2014.**

5. Zamawiający prowadzi postępowanie przetargowe w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję, czego dowodem są zapisy projektu określające wymagania dla nawierzchni pu. Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK w sposób niezgodny ze aktualnymi standardami w branży i obowiązującą normą i poprzez manipulacje wymaganiami wskazuje na konkretną nawierzchnię pu tj. CONIPUR SP.

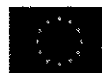
Po pierwsze podane w parametry techniczne są niezgodnie z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych.

Projekt podaje:

**Nawierzchnia powinna mieć parametry opisane poniżej:**

- a) Wytrzymałość na rozciąganie:  $\geq 0,4$  Mpa
- b) Wydłużenie w chwili zerwania:  $\geq 75$  %
- c) Współczynnik tarcia : 0,54 – 0,56
- d) Odształcenie pionowe w temp. 23°C: 2,1 – 2,3 mm
- e) Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C: 40-42 %
- f) Grubość całkowita nawierzchni - -Min. 13 mm

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.



<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy</i>
	<i>PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	$\geq 40$
Opór poślizgu, PTV:	
- na sucho	80÷110
- na mokro	55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)	
Przepuszczalność wody, mm/h	$\geq 150$
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	$\leq 4$
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)	
Odporność na kolce:	
- spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	$\leq 20$
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ , %	$\leq 20$
Odporność po przyspieszonym starzeniu:	
- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm <sup>2</sup>	$\geq 0,4$
- wydłużenie względne przy $F_{max}$ , %	$\geq 40$
- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	$\geq 0,4$
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	$\leq 20$
- wydłużenie względne przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	$\geq 40$
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{max}$ po działaniu kolców, %	$\leq 20$
Odporność po sztucznym starzeniu:	



- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	$\leq 4$
- zmiana barwy, stopień skali szarej	$\geq 3$
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	$\leq 6$
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	$\leq 6$
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	$\leq 3$
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	$\geq 85$
- piłka tenisowa, %	$\geq 85$

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Jednocześnie w projekcie parametr amortyzacja i odształcenie pionowe występuje dwa razy, co jest sprzeczne z normą.

Projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z normą odpowiadających tylko wynikom badań konkretnej nawierzchni – CONIPUR SP.

Zamawiający wprowadzając ww. wymagania stawia się w pozycji ponad normą, co jest nieuprawnione i tworzy własne standardy, które nie mają żadnego obiektywnego technologicznego uzasadnienia.

Norma jest po to aby wszyscy się do nie stosowali i nie ma nikt takich umocowań aby indywidualnie modyfikować wymagane wartości parametrów.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.



Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Podane w przedziałach wartości parametrów są tak określone aby odpowiadały tylko nawierzchni CONIPUR SP firmy CONICA. Po drugie projekt podaje wartości związków chemicznych i DOC niezgodnie z aktualną normą DIN 18035-6:2014, która jako jedyna określa wymagania dla bezpieczeństwa ekologicznego.

Projekt podaje:

- a) **DOC - po 24 godzinach < 40**
- b) **ołów (Pb)  $\leq 0,001$**
- c) **kadm (Cd)  $\leq 0,0002$**
- d) **chrom (Cr)  $\leq 0,001$**
- e) **chrom VI (CrVI)  $\leq 0,008$**
- f) **rtęć (Hg)  $\leq 0,001$**
- g) **cynk (Zn)  $\leq 0,3$**
- h) **cyna (Sn)  $\leq 0,02$**

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

<b>Parametr</b>	<b>Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014</b>
DOC 24h*	maks. 100 / maks. 50 mg/l
Ekstrakcja EOX	maks. 100 mg/kg
Ftalany mg/kg	brak
Chlorowane parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	maks. 0,025 mg/l
Kadm (Cd)*	maks. 0,005 mg/l
Chrom <sub>całkowity</sub> (Cr)*	maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagane
Stan zewnętrzny	niewymagane

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Dowodem tego jest parametr DOC, który w starszej wersji normy był przyjęty po 48 godzinach a wg aktualnej po 24 w innej metodzie badań.

Podane wartości są przepisane z wyników badań nawierzchni CONIPUR SP firmy CONICA mimo niezgodności z aktualną normą to określającą.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Po trzecie projekt podaje w wymaganych dokumentach nawierzchni m.in.:

**Wymagane dokumenty dotyczące nawierzchni, które muszą być dołączone do oferty przetargowej pod rygorem jej nieważności:**

1. Certyfikat IAAF
2. Certyfikat First Class IAAF



Powyższe wymaganie jest niezgodne ze standardami w branży.

Należy obiektywnie stwierdzić, że IAAF to (ang. International Association of Athletics Federations) czyli Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych.

Na wstępie zwracamy uwagę, że IAAF zajmuje się jedynie nawierzchniami i obiektami lekkoatletycznymi a przedmiotowe zamówienie dotyczy boisk a nie bieżni.

Nie jest problemem aby nawierzchnia posiadała certyfikat IAAF natomiast chodzi o certyfikat First Class IAAF.

Niefortunność zapisu polega na tym, że na nawierzchnię IAAF wydaje jedynie IAAF Product Certificate natomiast Certyfikat First Class IAAF to certyfikat wydawany na obiekt lekkoatletyczny (stadion - określający standard obiektu) a nie na samą nawierzchnię sportową pu - w celu wydania Certyfikat IAAF First Class obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne IAAF w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania IAAF – posiadającą certyfikat IAAF Product Certificate.

Informujemy, że na nawierzchnie sportowe IAAF wydaje jedynie certyfikat PRODUCT CERTIFICATE. Nie występuje certyfikat nawierzchni Certyfikat IAAF First Class dla samej nawierzchni.

Warunkiem uzyskania certyfikatu nawierzchni IAAF PRODUCT CERTIFICATE jest wykonanie w licencjonowanym przez IAAF laboratorium wyników badań na zgodność z wymogami IAAF i uzyskanie wartości wymaganych przez IAAF a następnie wystąpienie do IAAF o wydanie certyfikatu.

Określenie Certyfikat First Class IAAF może dla niekompetentnych osób wprowadzać iluzoryczne wrażenie jakoby potwierdzał wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat First Class IAAF odnosi się do obiektu a nie samej nawierzchni –

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie ww. wymogu.

Powyższe ponownie dowodzi, że Zamawiający tak określa wytyczne dla nawierzchni aby odpowiadały tylko nawierzchni CONIPUR SP firmy CONICA.

Powyższe kwestie dowodzą, że Zamawiający prowadzi postępowanie przetargowe zmierzając do celowego uniemożliwienia konkurencji w ramach nawierzchni sportowej poprzez wymagania niezgodne ze standardami w branży i niezgodne z normami, które w sposób jednoznaczny umożliwiają zaoferowanie jedynie nawierzchni CONIPUR SP. Abstrahując od powyższego zwracamy uwagę, że dostęp do komponentów CONIPUR jest ograniczony i nie





ma możliwości zakupu komponentów do wykonania nawierzchni CONIPUR SP dlatego ograniczenie projektu do tej nawierzchni jest tym bardziej nie stosowne.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego czyli typu NATRYSK spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 i akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym obiekcie tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (typu NATRYSK) posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02 pod warunkiem posiadania:

- Certyfikat IAAF (Product Certificate)
- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznych)
- Wyników badań WWA z określeniem kl. 1
- Wyniki badań reakcji na ogień wg normy PN-EN 13501-1:2008 z klasą C fl s1, s2
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane w projekcie wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i



każdy inny musi stosować się to wartości określonych przez aktualna normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu niż CONIPUR SP.



Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

**Ad. 5. Nawierzchnię należy wykonać zgodnie z obowiązującymi na obecną chwilę normami PN-EN 14877:2014-02 oraz DIN 18035-6:2014.**

Na potwierdzenie zachowania powyższych norm zamawiający przed podpisaniem umowy na wykonanie będzie wymagał przedłożenia:

- Certyfikat IAAF (Product Certificate)
- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznych)
- Wyników badań WWA z określeniem kl. 1
- Wyniki badań reakcji na ogień wg normy PN-EN 13501-1:2008 z klasą C fl s1, s2
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

**6. Zamawiający udostępnił przedmiary robót w formie skanu, co uniemożliwia edycję w programie NORMA.**

W związku z powyższym wnosimy o udostępnienie przedmiarów robót w formie dokumentu programu NORMA (format .ath) lub w PDF ale w edycji a nie w formie skanu.

**Ad.6. Zamawiający nie posiada przedmiarów w innych formatach plików.**

**7. Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje?**

Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.



**Ad 7. Zamawiający nie posiada wiedzy o występujących kolizjach w strefie wykonania zamawianych robót.**

7. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Ad.7. Dokumentacja posiadana przez Zamawiającego została udostępniona jako załączniki do SIWZ.**

8. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Ad.8. Zamawiający dopełnił wszelkich formalności wymaganych prawem w celu wykonania zamawianych robót.**

9. Czy do podbudowy można użyć kruszywa dolomitowego?

**Ad.9. Przedmiar przewiduje podbudowę z kruszywa dolomitowego.**

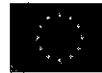
10. W związku z brakiem niezbędnych zapisów w projekcie umowy (§14) dot. możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie kolejnego pkt o treści:

***W przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z technologią.***

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Umowa podaje jedynie:

*wystąpienia siły wyższej uniemożliwiającej wykonanie przedmiotu Umowy zgodnie z jej postanowieniami.*



Zapisy umowy nie przewidują wprost zmiany umowy w zakresie zmiany terminu zakończenia realizacji w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią.

Dotyczy to szczególnie nawierzchni pu, do instalacji których wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że w przypadku braku zapisów, o których wprowadzenie wnosimy zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża, mokre podłoże, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zamawiający w poprzednich postępowaniach nie uwzględnił analogicznego naszego wniosku jednak zwracamy uwagę, że przedmiotowe zadanie będzie realizowane w okresie kiedy warunki atmosferyczne są bardzo ryzykowne dlatego konieczne jest wprowadzenie ww. wnioskowanego zapisu.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu jak na wstępie lub o potwierdzenie, że ww. cytowany zapis uwzględnia okoliczność wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z technologią.


**Ad.10. Zamawiający wyraża zgodę na dodanie zapisu dotyczącego możliwości zmiany terminu wykonania umowy. W projekcie umowy w § 14 ust.2 dodaje się pkt g) o**



**brzmieniu: „w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z technologią.”**

W związku z powyższą modyfikacją treści siwz i zgodnie z art. 38 ust 4a ustawy Pzp Zamawiający przedłuża termin składania ofert oraz wniesienia wadium do dnia **29 czerwca 2020r. do godz. 12:00**. Zmianie ulega również otwarcie ofert tj. w dniu **29 czerwca 2020r godz. 12:30**. Dodatkowo Zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zmodyfikowana treść siwz wraz z modyfikacją załączników do pobrania poniżej.



W O J D  
Zbigniew Janik