

## Protokół Nr IX/19

z sesji Rady Gminy Gnojno, odbytej w dniu 26 listopada 2019 roku w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Gnojnie.

Sesja trwała od godz. 9.10 do godz. 13.35.

W sesji, zgodnie z załączonymi listami obecności, uczestniczyło 15 radnych, sołtysi oraz:

- Pan Zbigniew Janik                                      - wójt gminy,
- Pan Piotr Bębas    - sekretarz gminy,
- Pani Maria Małasińska                                - skarbnik gminy.

Ponadto w sesji uczestniczyły mieszkanki Skadli:

- Pani Paulina Jurkowska                              - przewodnicząca Komitetu Społecznego protestującego przeciwko budowie zakładu produkującego nawozy,
- Pani Katarzyna Wawszczyk - członek Rady Sołeckiej,
- Pani Edyta Fijołek – członek Rady Sołeckiej oraz w części obrad: Pani Izabela Zgórska zatrudniona na stanowisku pomocy administracyjnej w referacie Rolnictwa i Ochrony Środowiska Urzędu Gminy w Gnojnie i Pani Elżbieta Korzec – główna księgowa w GZOS.

Z zaproszonych gości na sesję przybył Pan Stanisław Klimczak – wicestarosta buski.

Otwarcia IX sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Stanisław Wcisło. Na wstępie powitał wszystkich zebranych na sali obrad i stwierdził kworum wystarczające do podejmowania prawomocnych uchwał. Następnie wnioskował o wprowadzenie zmiany do porządku obrad, polegającej na wprowadzeniu punktu 36 w brzmieniu: **„Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Gnojno, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów”.**

„Za” wprowadzeniem proponowanej zmiany głosowało 15 radnych, nikt nie był „przeciw” i nikt nie „wstrzymał się” od głosu.

W następnej kolejności radny Wincenty Krawczyk zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego informacji na temat firmy Bio-Med ze Szczukowskich Górek, która chce w miejscowości Skadla produkować nawozy z osadów ściekowych.

Pan przewodniczący poinformował, że temat dotyczący firmy będzie rozpatrywany i omówiony w wolnych wnioskach i przeszedł do głosowania.

„Za” przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem zgłoszonej przez przewodniczącego rady gminy zmiany głosowało 15 radnych, nikt nie był „przeciw” i nikt nie „wstrzymał się” od głosu (protokół z głosowania – w załączeniu).

Przyjęty porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie kworum i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

3. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie między sesjami.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Gnojno na 2019 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Gnojno na lata 2019-2039.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Staszowskiemu prowadzenia zadania publicznego polegającego na zapewnieniu mieszkańcom Gminy Gnojno usług świadczonych przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Kurozwękach.
7. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05- Balice.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Bugaj.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Falki.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Glinka.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Gnojno.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Gorzakiew.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Grabki Małe.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Janowice Poduszowskie.

18. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Janowice Raczyckie.
19. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Januszowice.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Jarząbki.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Kostera.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Maciejowice.
23. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Płońnia.
24. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Poręba.
25. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Pożogi.
26. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Raczyce.
27. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Ruda.
28. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Rzeszutki.
29. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Skadla.
30. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Wola Bokrzycka.

31. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Wola Zofiowska.
32. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Wólka Bosowska.
33. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Zagrody.
34. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Zawada.
35. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 - Zofiówka.
36. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Gnojno, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.
37. Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych radnych złożonych w 2019 roku.
38. Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych pracowników samorządowych złożonych w 2019 roku.
39. Informacja o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2018/2019.
40. Odpowiedzi na interpelacje radnych i wolne wnioski
41. Zakończenie sesji.

### **Do punktu 2-go.**

Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

W sprawie przyjęcia protokołu z VI sesji, odbytej w dniu 25 czerwca 2019 r., odbyły się dwa głosowania.

Za” przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 15 radnych i tylu samo głosowało „za” przyjęciem protokołu w wersji opublikowanej na stronach podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

Następnie odbyły się dwa głosowania nad przyjęciem protokołu Nr VII/19 z sesji odbytej w dniu 9 września 2019 r.

Za” przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 15 radnych i tylu samo głosowało „za” przyjęciem protokołu w wersji opublikowanej na stronach podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

W następnej kolejności przewodniczący obrad przeprowadził głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr VIII/19 z sesji odbytej w dniu 10 października 2019 r.

Za” przyjęciem protokołu bez czytania głosowało 15 radnych i tylu samo głosowało „za” przyjęciem protokołu w wersji opublikowanej na stronach podmiotowych Biuletynu Informacji Publicznej (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

### **Do punktu 3-go.**

Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności za okres od 25.06.2019 r. do 26.11.2019 r., stanowiące załącznik do protokołu, przedłożył i opatrzył stosownym komentarzem – wójt gminy Zbigniew Janik (szczegóły dotyczące przedstawionego sprawozdania można odsłuchać na stronie internetowej gminy pod adresem: [gnojno.com.pl](http://gnojno.com.pl) – w zakładce – dla mieszkańca) .

Następnie głos zabrał wicestarosta buski – Pan Stanisław Klimczak i poinformował, że szkoły ponadpodstawowe i ponadgimnazjalne powiatu buskiego funkcjonują prawidłowo. Potem dodał, że inwestycje zaplanowane na 2019 rok zostały zrealizowane, w tym m.in.:

- droga powodziowa w msc. Falki o długości 450 m, dzięki czemu powstał ciąg komunikacyjny Rzeszutki – Falki – Janowice Poduszowskie;
- droga powodziowa w msc. Skadla dł. 1400 m; ponieważ nie udało się rozwiązać sprawy spornego przepustu, obecnie toczy się w tej sprawie postępowanie.

Kontynuując nadmienił, że z uwagi na zmianę finansowania, nie udało się zrealizować przebudowy drogi powiatowej dł. 980 m w msc. Rzeszutki. Biorąc pod uwagę wyższą cenę przetargową, wicestarosta zwrócił się z prośbą do władz samorządowych i radnych o partycypację w kosztach przebudowy drogi w przyszłym roku w wysokości 25%, co daje kwotę 124.309 zł. Nadmienił, że przewidywany termin zakończenia inwestycji datowany jest na dzień 21 listopada 2020 roku. Ponadto dodał, że w związku z nowym naborem wniosków powiat wystąpił o przebudowę drogi Suskrajowice – Bugaj – Balice o dł. 3600 m, z budową chodnika w msc. Bugaj oraz przebudowę odcinka drogi Maciejowice – Rzeszutki, który będzie realizowany w następnej kolejności.

- Wnioski, pytania, odpowiedzi:
- Przewodniczący obrad – zawnioskował o budowę chodnika w Jadwisinie (przysiółek Balic) przy okazji przebudowy drogi Suskrajowice-Bugaj-Balice.

- Wicestarosta – na tym etapie postępowania można jeszcze zgłosić ten wniosek. Istnieje jeszcze taka możliwość, aby w ramach realizacji zadania dołożyć 20 lub 30 % firmie, która wygrała przetarg.
- Radny Wincenty Krawczyk – bardzo dziękuję za wybudowanie pięknej drogi powiatowej przez Skadłę. Jedyny problem stanowi niedrożny przepust. Czy nie było możliwości odmulenia przepustu pod tą drogą?
- Wicestarosta – według mnie zamulony jest odpływ od rowu, który leży poza pasem drogowym. A to nie leży w naszej kompetencji.
- Radny Wincenty Krawczyk – przepusty znajdujące się pod drogą powiatową są zamulone. Jak będzie burza, woda znowu zaleje sąsiednie posesje.
- Wicestarosta – przepust oczyścimy, ale mieszkańcy nie pozwalają na odprowadzenie wody z rowu. Dlatego musi się odbyć rozprawa wodnoprawna.
- Radny Wincenty Krawczyk – ja tylko przekazuję uwagi zgłoszone przez mieszkańców.
- Wicestarosta – jeżeli przepust jest faktycznie zamulony – to go oczyścimy.
- Radny Wincenty Krawczyk – jaki sens ma zrywanie nawierzchni asfaltowej i czyszczenie przepustu po wybudowaniu drogi? Przepust powinien być oczyszczony w trakcie.
- Wicestarosta – szerokość kręgow jest prawidłowa.
- Radny Wincenty Krawczyk – wszystko jest prawidłowe, ale kręgi i tak są zamulone.
- Wicestarosta – odmulanie kręgow nie należało do firmy budującej drogę. Przepust zostanie odmulony przez pracowników PZD w Busku - Zdroju. Mamy XXI wiek i nowoczesne metody pracy. Więc proszę się nie martwić, że zostanie zniszczona nowa nawierzchnia asfaltowa.
- Radny Wincenty Krawczyk – akurat dobrze się składa, że w obradach sesji bierze udział mieszkanka Skadli, która mieszka blisko spornego przepustu. Wobec tego może się wypowiedzieć w tej kwestii.
- Pani Katarzyna Wawszczyk – wiem, że w tej sprawie toczy się postępowanie.
- Wicestarosta – ludzie są skłóceni, dlatego proszę nam dać czas na to, aby odpowiednie instytucje rozstrzygnęły ten problem.
- Radny Damian Hen – na etapie projektowania przebudowy drogi Maciejowice – Rzeszutki proszę pamiętać o chodniku.
- Pan Henryk Kasza – czy w dalszym ciągu istnieje możliwość uruchomienia linii autobusowej relacji Chmielnik – Szyszczyce – Kostera – Słabkowice – Busko-Zdrój? Ponieważ jest to linia ważna dla młodych ludzi dojeżdżających do szkół w Busku – Zdroju, czy uda się przekonać burmistrza do zmiany zdania w tej sprawie?
- Wicestarosta – my bylibyśmy skłonni partycypować w kosztach uruchomienia linii, gdyby bus kursował z Kielc do Buska, czyli między siedzibami powiatów. Ponieważ są to cząstkowe linie, my możemy tylko wspierać oddolną inicjatywę i kibicować.

Rozmawiałem na ten temat z burmistrzem Buska-Zdroju, ale na zmianę jego stanowiska nie mam wpływu. Niebagatelną rolę odgrywa zapewne kwestia finansowa. Na etapie uruchamiania projektu 1 wozokilometr miał kosztować 2 zł, obecnie mówi się o kosztach wynoszących od 4 do 6 zł. Dofinansowanie wyniesie około 1 złotego, czyli pozostałe 3 złote spoczywa na samorządach. Dochodzi jeszcze kwestia rentowności. Bo my tak naprawdę nie wiemy, ile osób będzie jeździć nowo uruchomioną linią.

W każdym razie burmistrz Buska stwierdził, że nie jest zainteresowany tą linią. Nie pomogła nawet rozmowa przeprowadzona przez ówczesną panią wojewodę. Osobiście dziwi mnie taka postawa, bo kwota wcale nie jest wygórowana, ale nie mamy na to wpływu.

- Pan Henryk Kasza – rozmawiałem na ten temat z burmistrzem Chmielnika. Stwierdził, że mimo iż otrzymał dofinansowanie na uruchomienie linii, bus nie może wjeżdżać do Kostery.

- Wicestarosta – tutaj w grę wchodzi zapewne rozszerzenie wniosku.

- Pan Henryk Kasza – na razie uczniowie z Kostery i sąsiednich miejscowości dojeżdżają do szkół w Busku – Zdroju swoimi samochodami. Może istnieją jakieś argumenty, które byłyby w stanie przekonać pana burmistrza do zmiany decyzji.

- Przewodniczący obrad – może pewnym wyjściem z tej sytuacji byłoby uruchomienie linii przez Suskrajowice.

- Pan Henryk Kasza – jest jeszcze jeden problem. Z Buska o godz. 7 rano wyjeżdża Muszkieter i jedzie przez wszystkie miejscowości, które wcześniej zostały wymienione. Nawet jeśli nie zabiera wszystkich pasażerów, to i tak mu się opłaca.

- Wicestarosta – ten prywatny przewoźnik działa na zupełnie innych zasadach. Nie ma konkurencji i nie korzysta z dofinansowania.

- Pan Henryk Kasza – zwracaliśmy się z prośbą do piosła Michała Cieślaka i do pani wojewody. Do kogo jeszcze mamy napisać? Do papieża?

- Wójt gminy – pani wojewoda wystąpiła z oficjalnym pismem do pana burmistrza, aby jeszcze raz rozpatrzył sprawę i przychylił się do prośby samorządu o partycypację w kosztach uruchomienia linii. Do tej pory nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi. Myślę, że jest to jedyny przypadek w województwie świętokrzyskim, gdy wojewoda wysłała pismo do burmistrza o uruchomienie linii dla mieszkańców jego gminy. Gdyby nie było takiej potrzeby, radny Jacek Wach ze Słabkowic nie zabiegałby o jej uruchomienie. Dlaczego tak jest, nie wie nikt. Ja też tego nie rozumiem. Ta sytuacja miała charakter dynamiczny. O planowanym uruchomieniu linii powiadomiliśmy zarówno burmistrza Chmielnika, jak i Buska. Reakcja burmistrza Chmielnika była od razu pozytywna. Mimo że tamten samorząd nie wystąpił o uruchomienie linii, chociaż przeważająca część trasy leży na tym właśnie terenie. Podpisaliśmy nawet wstępne porozumienie z potencjalnym przewoźnikiem. I co ciekawe. W ciągu kilku dni

wszystko się zmieniło. Burmistrz odmówił, przewoźnik się wycofał a my zostaliśmy z umową podpisaną przez nas i panią wojewodę.

- Pan Henryk Kasza – według mnie w całej tej sprawie było dużo mataczenia i kombinowania. Najlepszym tego przykładem jest to, że wojewoda wystąpiła z pismem a pan wiceburmistrz stwierdził, że nic takiego nie miało miejsca.

- Wójt gminy – to jest to, o czym mówił pan wicestarosta, że burmistrz najpierw stwierdził, iż wniosek wpłynął za późno, a potem to odwołał.

- Pan Henryk Kasza – mnie się nasuwa tylko jedno pytanie. Jak takie osoby mogą pełnić tak odpowiedzialne stanowiska?

- Wójt gminy – żeby nas ktoś nie posądził o obmawianie pana burmistrza, bo nam nie o to chodzi.

- Wicestarosta – nie to jest naszą intencją. Nam chodzi o fakty.

- Wójt gminy – miejmy nadzieję, że coś się zmieni w tym temacie, bo w styczniu przyszłego roku będzie nowy nabór wniosków.

- Wicestarosta – może się zmienią zasady i finansowanie. W każdym razie trzeba mieć nadzieję na pozytywne zakończenie tej sprawy.

- Pan Henryk Kasza – my w każdym razie nie rezygnujemy. Jesteśmy nawet w stanie dopłacić, żeby tylko ta linia została uruchomiona.

- Wicestarosta – nie ma takiej możliwości; wasza rola polegałaby głównie na tym, aby tą linią jeździło jak najwięcej osób.

- Wójt gminy – tą trasą jeździł inny przewoźnik. Właściciel firmy opowiadał mi, że mimo iż młodzież siedziała na przystanku, nikt do autobusu nie wsiadał. To jest dla mnie sytuacja zaskakująca. Rozmawiałem na ten temat z osobami pracującymi w Urzędzie Marszałkowskim, które odpowiadają za przewozy. Jedna z tych osób już tam nie pracuje, więc może coś się zmieni w tym temacie. Dla mnie najgorsze jest to, że tracą na tym mieszkańcy.

- Pan Henryk Kasza – byliśmy w Departamencie Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach. Na miejscu zapewniono nas, że wszystko jest załatwione pozytywnie, po czym po krótkim czasie dowiadujemy się że decyzja jest negatywna. Dla mnie to jest całkowicie niezrozumiałe.

- Pani Maria Jabłońska – czy coś wiadomo na temat uruchomienia linii autobusowej przez Wólkę Bosowską i Rudę? Pisaliśmy w tej sprawie pismo.

- Wójt gminy – jestem w stałym kontakcie z dyrektorem PKS w Staszowie. Zapewnił mnie, że prowadzi negocjacje z szefem zakładu, którego pracownicy dojeżdżają tą linią do pracy, o 10-minutowe przesunięcie odjazdu autobusu. Mam nadzieję, że wszystko zakończy się pozytywnie.

- Radna Jadwiga Gubała – w związku z tym, że zbliża się okres zimowy proszę pana starostę o przedstawienie zasad dotyczących zimowego utrzymania dróg.



- Wicestarosta – jesteśmy przygotowani do zimy. Nie zmieniły się natomiast zasady dotyczące zimowego utrzymania dróg. Jedno mogę obiecać. W ramach zasad będziemy się starali reagować jak najszybciej i jak najlepiej. Odśnieżanie będzie się odbywać płynnie, na całym odcinku drogi. Jeżeli zaś chodzi o posypywanie piaskiem, ze względu na ograniczone środki finansowe, będą posypywane zakręty, skrzyżowania, górki i w uzasadnionych przypadkach – proste odcinki dróg.
- Radna Jadwiga Gubała – mam tylko jedną sugestię. Proszę, aby górki i zakręty były posypywane na bieżąco a nie na telefon.
- Radna Beata Boś – proszę o usunięcie chaszczki i krzaków, rosnących na poboczach drogi powiatowej obok posesji, gdzie nikt nie mieszka.
- Wicestarosta – wiem o tym, bo dostałem sygnał od pani sołtys z Wólki Bosowskiej o usunięcie krzaków od posesji pana Rogowskiego do „Cesarza”.
- Radna Beata Boś – od którego miejsca będzie remontowana droga Maciejowice – Wólka Bosowska?
- Wicestarosta – od Sokoła.
- Radna Beata Boś – w związku z tym mam prośbę, aby remont rozpocząć od przepustu.
- Wicestarosta – otrzymałem zaproszenie na spotkanie, które ma się odbyć w dniu 1 grudnia br. w Skadli. Włączę się w tę sprawę. Niemniej jednak apeluję, aby przed podjęciem decyzji wszystko dokładnie rozpatrzyć i rozważyć. Mamy tutaj do czynienia z klasyczną sprzecznością. Z jednej strony dobrze by było, aby na naszym terenie pojawiła się nowa firma, która dawałaby ludziom miejsca pracy i generowała dodatkowe źródła dochodu. Z drugiej strony są obawy mieszkańców, czy profil firmy nie przyniesie szkody w postaci pyłów czy dymów. Zapachy są tutaj najmniej ważne, bo mieszkając na wsi jesteśmy do nich przyzwyczajeni. Sprawa znajduje się na takim etapie, że żadne decyzje jeszcze nie zapadły. Dlatego warto wyjaśnić wszystkie wątpliwości, począwszy od tego, co zakład zamierza produkować. Ze swej strony deklaruje, że wezmę udział w niedzielnym spotkaniu z mieszkańcami.
- Pani Katarzyna Panek – dziękujemy panie starosto.
- Radny Wincenty Krawczyk – panie starosto – to jest niedopuszczalne, żeby ta firma się tam znalazła. To się po prostu nie mieści w głowie! Firma zamierza przerobić 35 tys. ton odpadów komunalnych rocznie. Smród będzie taki, że nie będziemy mieli czym oddychać. A ja mieszkam w pobliżu tego miejsca.

#### **Do punktu 4-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Gnojno na 2019 rok. Ponieważ nikt nie miał pytań i nie wniósł żadnych uwag – przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/75/19 wraz z uzasadnieniem - w załączeniu.**

#### **Do punktu 5-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Gnojno na lata 2019-2039.

Zgodnie z prośbą radnego Krzysztofa Samburskiego pani skarbnik wyjaśniła, że zmiany w WPF zostały dostosowane do zmian w budżecie gminy. Najważniejsza zmiana dokonana w budżecie dotyczy realizacji projektu pn.: „Kreatywne dzieci w Gminie Gnojno” na kwotę 170.743,75 zł w roku 2019. W wykazie do WPF zwiększono wartość przedsięwzięcia pn.: „Rozwój infrastruktury edukacyjnej wraz z doposażeniem w gminie Gnojno” o kwotę 8.000,00 zł, do poniesienia w 2019 roku. Wprowadzono również nowe przedsięwzięcie pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w msc. Gnojno – etap II”, do realizacji w 2020 roku, na ogólną wartość 750.000,00 zł. Wobec braku dalszych pytań i uwag, przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/76/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Do punktu 6-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Staszowskiemu prowadzenia zadania publicznego polegającego na zapewnieniu mieszkańcom Gminy Gnojno usług świadczonych przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Kurozwękach.

Temat omówił sekretarz gminy. Stwierdził m.in., że do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnojnie zgłosiła się jedna osoba, która wyraziła chęć uczestniczenia w zajęciach Środowiskowego Domu Samopomocy typu B w Kurozwękach. W związku z tym konieczne jest podjęcie uchwały i zawarcie porozumienia pomiędzy gminą Gnojno a powiatem staszowskim. Środki na funkcjonowanie ŚDS zapewnia wojewoda świętokrzyski w formie dotacji udzielonej powiatowi staszowskiemu.

Ponieważ nikt nie miał pytań i nie wniósł żadnych uwag – przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

## **Uchwała Nr IX/77/19 wraz z uzasadnieniem - w załączeniu.**

### **Do punktu 7-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie przedłożyła Pani Maria Małasińska – skarbnik gminy. Kontynuując dodała, że w ubiegłym roku stawka za 1 dt wynosiła 50 zł a podatek z 1 ha przeliczeniowego - 125 zł, natomiast w tym roku na wspólnym posiedzeniu stałych komisji rady zaproponowano stawkę 52 zł za 1 dt. W związku z tym podatek rolny z 1 ha przeliczeniowego wynosi 130 zł.

Wobec braku pytań i uwag, przewodniczący poddał projekt ww. uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

## **Uchwała Nr IX/78/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

### **Do punktu 8-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Pani skarbnik poinformowała, że stawki podatku od nieruchomości wzrosły o 1,8%.

Wobec braku pytań i uwag do ww. projektu uchwały, przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

## **Uchwała Nr XI/79/19 wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.**

### **Do punktu 9-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek od środków transportowych.

Analogicznie do poprzedniego punktu ww. projekt uchwały omówiła pani skarbnik. Stwierdziła, że w tym projekcie uchwały również został zastosowany wskaźnik wzrostu wynoszący 1,8%.

Radny Krzysztof Samburski zapytał, czy rolnicy są zwolnieni z podatku od środków transportowych w odniesieniu do przyczep i naczep?

Skarbnik gminy udzieliła odpowiedzi twierdzącej.

Zważywszy na brak dalszych pytań i uwag, przewodniczący poddał projekt ww. uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr XI/80/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

*Po głosowaniu przewodniczący ogłosił 20-minutową przerwę w obradach.*

Po przerwie Pani Agnieszka Liberek – podinsp. ds. księgowości podatkowej odpowiadając na pytanie radnego Krzysztofa Samburskiego oznajmiła, że przyczepy są zwolnione z podatku, ale tylko te, które są używane do celów rolniczych. Natomiast samochody ciężarowe nie są zwolnione z podatku od środków transportowych. Zwolnienia dotyczą tylko tych samochodów, które są używane do celów specjalnych i taki zapis widnieje w dowodzie rejestracyjnym. Zaliczamy do nich m.in. wozy strażackie, odśnieżarki, pługi itp.

**Do punktu 10-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Balice.

Jako pierwszy głos zabrał sekretarz gminy – pan Piotr Bębas i poinformował zebranych, że pod koniec października br. do rady gminy wpłynęło 26 skarg od Prokuratora Rejonowego dotyczące statutów sołectw w gminie Gnojno. Pan prokurator zarzucił, że rada gminy podejmując 24 czerwca 2005 roku uchwałę w sprawie uchwalenia statutów naruszyła w sposób istotny prawo poprzez niepoddanie projektów tychże statutów konsultacjom społecznym z mieszkańcami.

W związku z tym wnosi o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części odnoszącej się do statutów wszystkich sołectw i wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów.

W skardze jest również podniesione, iż uchwała rady gminy w Gnojnie jest aktem prawa miejscowego, dlatego też wniesienie skargi przez prokuratora nie jest ograniczone jakimkolwiek terminem.

Reasumując pan prokurator wnosi o przekazanie skargi - za pośrednictwem Rady Gminy Gnojno – do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

W odpowiedzi wnosimy o oddalenie skargi w całości argumentując, iż na przestrzeni 14 lat obowiązywania statutów sołectw mieszkańcy nie kwestionowali zawartych w nich zapisów.

Wszystkie przygotowane projekty uchwał są takie same. Różni ich jedynie kolejny numer, nazwa sołectwa i znak pisma, które wpłynęło do nas od prokuratora.

Kontynuując sekretarz przytoczył projekt uchwały odnoszący się do Statutu Sołectwa Balice.

Kończąc nadmienił, że jesteśmy jedną z wielu gmin, którym prokurator zarzucił istotne naruszenie prawa w omawianym wyżej zakresie.

W następnej kolejności głos zabrał wójt gminy. Stwierdził m.in.: „Každy z was wie, uczestnicząc chociażby w obradach rady czy zebraniach wiejskich, że nowe przepisy wprowadzamy we własnym zakresie. Przed podjęciem uchwały przewodniczący obrad zawsze zadaje pytanie, czy któryś z radnych ma do jej zapisów jakieś uwagi lub spostrzeżenia. Nie wiem dlaczego prokurator podszedł do tej sprawy w taki a nie inny sposób i skierował sprawę do WSA. Wszystkie uchwały podejmowane przez radę są przesyłane do Wydziału Prawnego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – do badania zgodności z prawem. Jeżeli coś się nie zgadza, ŚUW odsyła daną uchwałę, wskazując jednocześnie co jest do poprawienia. Taka zmieniona uchwała trafia ponownie pod obrady sesji i jest po problemie. Sprawa jest o tyle nieoczywista, że nasz prawnik nie będzie się zajmował niczym innym, tylko zarzutami prokuratury, które dotyczą już kolejnej uchwały podjętej przez radę gminy. Pierwszy zarzut dotyczył uchwały w sprawie utrzymania czystości na terenie gminy, drugi – statutu gminy, trzeci - statutów sołectw a czwarty – programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Minie co najmniej rok zanim wyeliminujemy błędy wytknięte przez prokuratora. Przygotowując uchwałę, o której wspomniałem, braliśmy przykład z innych gmin i obowiązujących opracowań. Nie wymyślaliśmy natomiast przepisów, które z niczym nie mają związku. Moim zdaniem niektórzy szukają tematów zastępczych zamiast się zająć tym, co jest ważne dla ludzi. Jest naprawdę dużo tematów, którymi prokuratura powinna się zająć zamiast wszczynać sprawy z urzędu. Tyle się mówi na temat ukrócenia biurokracji w różnych instytucjach i o wprowadzeniu, zamiast zwykłych rozpraw, spraw mediacyjnych w sądach. Mowa jest inna a działanie prokuratury – inne. My na to wpływu nie mamy i musimy się dostosować.

Ponieważ nikt nie miał pytań i nie wniósł żadnych uwag – przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0; po przerwie w głosowaniu uczestniczyło 14 radnych, ponieważ radny Artur Patrzalek opuścił salę obrad (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/81/19 wraz z uzasadnieniem - w załączeniu.**

### **Do punktu 11-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Bugaj.

W związku z brakiem uwag i pytań – przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/82/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

### **Do punktu 12-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Falki.

Wobec braku uwag i pytań – przewodniczący przeszedł do głosowania.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/83/19 wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.**

### **Do punktu 13-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Glinka.

Zważywszy na brak pytań i uwag do ww. projektu uchwały, przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/84/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

### **Do punktu 14-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Gnojno.

Wobec braku uwag i pytań – przewodniczący przeszedł do głosowania.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/85/19 wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.**

**Do punktu 15-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Gorzakiew.

Zważywszy na brak pytań i uwag do ww. projektu uchwały, przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/86/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

**Do punktu 16-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Grabki Małe.

W związku z brakiem uwag i pytań – przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/87/19 wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.**

**Do punktu 17-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Janowice Poduszowskie.

Zważywszy na brak pytań i uwag do ww. projektu uchwały, przewodniczący przeszedł do głosowania.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/88/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

**Do punktu 18-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Janowice Raczyckie.

Ponieważ nikt nie miał pytań i nie wniósł żadnych uwag – przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/89/19 wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.**

#### **Do punktu 19-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Januszowice.

Zważywszy na brak pytań i uwag do ww. projektu uchwały, przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/90/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Do punktu 20-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Jarząbki.

W związku z brakiem uwag i pytań – przewodniczący zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/91/19 wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.**

#### **Do punktu 21-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Kostera.

Wobec braku uwag i pytań – przewodniczący przeszedł do głosowania.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/92/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**



### **Do punktu 22-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Maciejowice.

Ponieważ nikt nie miał pytań i nie wniósł żadnych uwag – przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/93/19 wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.**

### **Do punktu 23-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Płońnia.

W związku z brakiem uwag i pytań – przewodniczący zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/94/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

### **Do punktu 24-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Poręba.

Zważywszy na brak pytań i uwag do ww. projektu uchwały, przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/95/19 wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.**

### **Do punktu 25-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Pożogi.

Wobec braku uwag i pytań – przewodniczący przeszedł do głosowania.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/96/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Do punktu 26-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Raczyce.

Ponieważ nikt nie miał pytań i nie wniósł żadnych uwag – przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/97/19 wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.**

#### **Do punktu 27-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Ruda.

W związku z brakiem uwag i pytań – przewodniczący zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/98/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

#### **Do punktu 28-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Rzeszutki.

Wobec braku uwag i pytań – przewodniczący przeszedł do głosowania.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/99/19 wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.**

### **Do punktu 29-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Skadla.

Zważywszy na brak pytań i uwag do ww. projektu uchwały, przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/100/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

### **Do punktu 30-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Wola Bokrzycka.

W związku z brakiem uwag i pytań – przewodniczący zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/101/19 wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.**

### **Do punktu 31-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Wola Zofiowska.

Wobec braku uwag i pytań – przewodniczący przeszedł do głosowania.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/102/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

### **Do punktu 32-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Wólka Bosowska.

Ponieważ nikt nie miał pytań i nie wniósł żadnych uwag – przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/103/19 wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.**

### **Do punktu 33-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Zagrody.

Zważywszy na brak pytań i uwag do ww. projektu uchwały, przewodniczący przeprowadził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/104/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

### **Do punktu 34-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Zawada.

W związku z brakiem uwag i pytań – przewodniczący zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/105/19 wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.**

### **Do punktu 35-go.**

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi Prokuratora Rejonowego w Busku-Zdroju na uchwałę Rady Gminy Gnojno nr XXV/122/05 – Zofiówka.

Wobec braku uwag i pytań – przewodniczący przeszedł do głosowania.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/106/19 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.**

### **Do punktu 36-go.**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Gnojno, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Temat zreferował sekretarz gminy – pan Piotr Bębas. Stwierdził m.in., że uchwała w tej sprawie została podjęta w 2011 roku, natomiast w kolejnych latach rada dokonywała zmian w wykazie przystanków poprzez dodanie nowych lokalizacji.

W związku z potrzebami zgłaszanymi przez mieszkańców przygotowano projekt uchwały, gdzie w załączniku dodano 6 nowych lokalizacji. Po przegłosowaniu uchwały na terenie gminy Gnojno będzie 144 przystanki.

Ponieważ nikt nie miał pytań i nie wniósł żadnych uwag – przewodniczący przystąpił do głosowania.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 14, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół z głosowania imiennego – w załączeniu).

**Uchwała Nr IX/107/19 wraz z uzasadnieniem – w załączeniu.**

### **Do punktu 37-go.**

Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych radnych złożonych w 2019 roku.

Informację, o której mowa wyżej, stanowiącą załącznik do protokołu przedłożyła pani Barbara Czarnecka – podinsp. ds. obsługi rady.

### **Do punktu 38-go.**

Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych pracowników samorządowych złożonych w 2019 roku.

Wyżej wymienioną informację przedstawił sekretarz gminy – pan Piotr Bębas (informacja stanowi załącznik do protokołu).

*Przewodniczący ogłosił 20-minutową przerwę w obradach.*

### **Do punktu 39-go.**

Informacja o realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2018/2019.

Skrót informacji stanowiącej załącznik do protokołu zaprezentowała pani Elżbieta Korzec – główna księgowa w GZOS.

Biorąc pod uwagę fakt, że wszyscy radni otrzymali przedmiotową informację oraz, że w dniu 29 listopada br. o godz. 9 odbędzie się wspólne posiedzenie stałych

komisji rady poświęcone analizie budżetu na 2020 rok a w dniu 2 grudnia 2019 r. – posiedzenie Komisji Oświatowej - odstąpiono od jej całościowego czytania.

W tym punkcie porządku obrad radna Jadwiga Gubała poinformowała, że wspólne posiedzenie stałych komisji rady odbędzie się w dniu 29 listopada br. o godz. 9, natomiast posiedzenie Komisji Oświatowej w dniu 2 grudnia 2019 r.

### **Do punktu 40-go.**

Odpowiedzi na interpelacje radnych i wolne wnioski.

Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami w tym punkcie porządku obrad odbyła się dyskusja związana z uruchomieniem zakładu w miejscowości Skadla. Jako pierwszy głos zabrał radny Wincenty Krawczyk i stwierdził:

- Firma chcąca produkować nawóz z odpadów chce wynająć od państwa Lelasów działkę położoną w miejscowości Skadla. Zakład ma przerabiać rocznie 35 tys. ton tego „błota”, które co 2 tygodnie będzie przetrucane mechanicznie, w celu osuszenia. To jest nie do pomyślenia, aby taki zakład powstał tak blisko domów, bo będzie to ogromna uciążliwość dla naszych mieszkańców. Do tej pory odbyły się w tej sprawie 3 zebrania z mieszkańcami. Pierwsze we wrześniu a drugie i trzecie – zaraz po nim. Protokoły z zebrań są u pana wójta. Wszyscy mieszkańcy Skadli, którzy sprzeciwiają się budowie zakładu, podpisali się pod petycją. Powiedziałem mieszkańcom, że o takich sprawach decyduje gospodarz gminy. Wójt zapewnił, że w „życiu” nie podpisze zgody na budowę zakładu o takim profilu. Niemniej jednak mieszkańcy chcieli wziąć udział w sesji i się w tym temacie wypowiedzieć.

- Przewodniczący obrad – sesje są otwarte i wszelkie problemy, które dotyczą społeczności lokalnej gminy, mogą być prezentowane.

- Pani Paulina Jurkowska – przewodnicząca Komitetu Społecznego protestującego przeciwko budowie zakładu – nam chodzi o to, żeby sprawa była nagłośniona i przedstawiona tak, jaka ona faktycznie jest, nie tylko na sesji, ale wszystkim mieszkańcom. To nie jest świeża sprawa. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało wydane 2 lipca br. Pan radny poruszył ten temat na zebraniu sołeckim odbytym w dniu 30 września 2019 roku, ale nie powiedział że postępowanie się toczy. Rozmawialiśmy tylko na temat inwestycji. Gdybyśmy wiedzieli o tym wcześniej – zareagowalibyśmy z odpowiednim wyprzedzeniem. Obwieszczenie dotyczące przedmiotowej sprawy znalazłam na początku listopada tego roku na stronie internetowej Urzędu Gminy w Gnojnie. I od tej pory zaczęliśmy działać. Zebraliśmy podpisy wszystkich mieszkańców Skadli. Ale chcieliśmy rozszerzyć zbieranie podpisów na teren całej gminy, bo uznaliśmy, że sprawa dotyczy wszystkich mieszkańców. Niestety, spotkaliśmy się z dużym oporem społeczeństwa, który prawdopodobnie wynikał z czystej niewiedzy. Rozwożąc listy starałam się ludziom wytłumaczyć, z czego i jak to ma być robione. Może przy okazji uściślę, że produkcja

nawozu ma się odbywać z wykorzystaniem surowca jako ustabilizowanych odpadów ściekowych, które będą dostarczane do tego zakładu z komunalnych oczyszczalni ścieków. Dokumenty świadczące o profilu zakładu zostały załączone do wniosku. Otrzymaliśmy je na pierwszym zebraniu w listopadzie, w którym brał również udział pan wójt. Później wystąpiliśmy do pana wójta z prośbą o zajęcie stanowiska. Pan wójt zapewnił nas, że jako władarz gminy nie podpisze zezwolenia. Ale słowa to za mało. Chcemy czynów. Dopóki nie będzie decyzji na piśmie – nie uwierzymy.

- Przewodniczący obrad – jak już wcześniej powiedziałem – sprawy poszczególnych miejscowości mogą być prezentowane na forum sesji. Dlatego wydaje mi się, że wypowiedzi wójta, które znajdą odpowiednie odzwierciedlenie w protokole, będą wystarczającym dowodem potwierdzającym jego stanowisko w tej sprawie.

- Pani Paulina Jurkowska – dokładnie tak; właśnie o to nam chodziło, żeby przedstawić sytuację tak, jak ona faktycznie wygląda. Bo spotkaliśmy się z różnymi opiniami. Po założeniu Społecznego Komitetu sprzeciwiającego się powstaniu zakładu, osobiście dostarczyłam wszelkie dokumenty, czyli protokoły z zebrania i akt założycielski. Dzisiaj się dowiedziałam, że 19 listopada 2019 r. zostało wydane postanowienie przez wójta gminy dotyczące przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Dlatego chciałabym zapytać pana wójta, dlaczego w teczce nie ma dokumentów w sprawie założenia Społecznego Komitetu, które wpłynęły do Urzędu Gminy w dniu 19 listopada br.? Drugie moje pytanie brzmi. Dlaczego nic nie wiedziałam o wydanym postanowieniu? Gdybym dzisiaj nie weszła do odpowiedniego pokoju – nic bym na ten temat nie wiedziała. A po to m.in. powoływaliśmy Komitet, aby stać się stroną w sprawie. Bo akurat tak się składa, że wszystkie osoby, których działki graniczą z przedmiotową działką, nie mieszkają na tym terenie. Jeden pan jest z Radomia, drugi z Chmielnika. A ja, nawet jeśli mieszkam bardzo blisko, nie otrzymałam żadnej informacji. A po to założyliśmy ten Komitet, aby być informowanym o każdej podjętej decyzji, na każdym etapie postępowania. A fakty są takie, że ani naszych dokumentów nie ma w teczce, ani nie otrzymaliśmy postanowienia.

- Przewodniczący obrad – o jakich protokołach pani mówi?

- Pani Paulina Jurkowska – z zebrań wiejskich.

- Przewodniczący obrad – czy jest w nich odnotowane stanowisko wójta?

- Pani Paulina Jurkowska – tak.

- Przewodniczący obrad – jeżeli wójt zadeklarował na zebraniu, że nie podpisze decyzji i będzie się starał uniemożliwić rozpoczęcie działalności zakładu – to jesteście po jednej stronie.

- Pani Katarzyna Panek – ja chciałam tylko powiedzieć, że pan wójt jest jak najbardziej po naszej stronie i cały czas podkreśla, że decyzja będzie odmowna. My się jednak obawiamy, że powtórzy się sytuacja, jaka miała miejsce w Balicach.

Wszyscy protestowali przeciwko masztowi, a maszt i tak stanął, bo już nic nie dało się zrobić. Myśmy chcieli uniknąć takiej sytuacji. Pan wójt powiedział, że tymi dwoma sprawami rządzą inne przepisy budowlane. Ale my tego nie wiemy, bo my się nie znamy na prawie budowlanym. Więc chcielibyśmy jasnej informacji, co to ma być. Niepotrzebnie powstał problem i zrobiło się nieprzyjemnie, bo tak jak powiedziała koleżanka, wszyscy jesteśmy po tej samej stronie. A jednak wyszedł jakiś dziwny spór. I jest to rozdmuchiwane w jakąś dziwną stronę. Komu na tym zależy? Też nie wiem. My mamy swoje, naszym zdaniem, słuszne obawy. Mamy cały czas na uwadze sprawę masztu w Balicach, która była nagłośniona przez telewizję. A maszt i tak został postawiony.

- Przewodniczący obrad – podczas spotkania w Balicach powiedziałem do redaktorki Radia Kielce takie słowa: „Wszystkie przedsięwzięcia realizowane przez potentatów finansowych należą do trudnych spraw. A my jako społeczeństwo lokalne zostajemy pozostawieni sami sobie. Moim zdaniem nie ma bowiem odgórnych regulacji prawnych, które by jasno precyzowały, że na przykład wieże telefonii komórkowych mogą być lokalizowane w miejscach o ściśle określonych warunkach, korzystnych dla mieszkańców”.

- Pani Katarzyna Panek – ja się z panem zgadzam.

- Przewodniczący obrad - każdy ma prawo się wypowiedzieć. Bo dzisiaj sprawa dotyczy społeczności Skadli a jutro lub za miesiąc może dotyczyć innej miejscowości. Jeśli chodzi o maszt w Balicach były też takie głosy mieszkańców z sąsiednich miejscowości, że każdy ma komórkę i chce mieć dobry zasięg.

- Pani Katarzyna Panek – u nas też niektórzy mówią, że powstanie zakład, w którym ludzie znajdą zatrudnienie. Pytanie brzmi. Ile osób zatrudni nowo powstały zakład? Dwie?

- Przewodniczący obrad – zatrudnienie dwóch, pięćdziesięciu czy stu osób nie sprawi, że produkcja zakładu stanie się mniej uciążliwa dla otoczenia.

- Pani Paulina Jurkowska – panie przewodniczący – nam chodzi o to, żeby tę sprawę nagłośnić, bo tak naprawdę ludzie nie wiedzą o co w tym wszystkim chodzi. Dlatego m.in. wystąpiliśmy do wójta z prośbą, aby rozszerzyć zbieranie podpisów pod petycją na teren całej gminy. Bo cóż to jest te 70 czy 80 podpisów, które zebraliśmy? To jest nic w porównaniu do skali problemu. Wiadomo, że nie można nikogo do niczego zmusić. Ale jeżeli pan wójt zwróci się z prośbą do sołtysów czy radnych o zbieranie podpisów, będzie to z pewnością lepiej odebrane niż ja bym to zrobiła. Nawet gdybym jeździła od domu do domu, to i tak mi nie uwierzą, bo mnie nie znają.

- Przewodniczący obrad – radni biorący udział w sesji są zorientowani w temacie. Natomiast sołtysi słysząc wasz apel na pewno podejmą w swoich miejscowościach stosowne działania.

- Pani Katarzyna Panek – właśnie na tym nam zależy.



- Przewodniczący obrad – myślę, że każdy to rozumie.
- Radna Renata Korcipa – trzeba to tak rozegrać, żeby nas każdy zrozumiał. Bo przecież gramy do jednej bramki. I pan wójt. I my.
- Pani Paulina Jurkowska – panie przewodniczący - zaczęłam szukać w Internecie i znalazłam gminę, do której w marcu ubiegłego roku wpłynął wniosek od tej samej firmy. W tamtej gminie, której nazwę mogę podać, jeśli ktoś sobie tego życzy, zorganizowano w każdej wsi zebranie i poinformowano mieszkańców, co i w jaki sposób będzie ten zakład produkował. I tam wójt wystąpił z prośbą do mieszkańców o zbieranie jak największej ilości podpisów, których zebrano ponad 3 tysiące. Potem nagłośniono sprawę i wysłano artykuł z gazety wraz z podpisami do firmy, która zamierzała realizować inwestycję. Firma widząc opór społeczeństwa sama się wycofała. Dlatego o tym mówię, bo uważam, że podpisy naszych mieszkańców to o wiele za mało, żeby ich zniechęcić.
- Przewodniczący obrad – wczoraj oglądałem program w telewizji, w którym informacyjnie podano, że w najbliższym czasie na terenie województwa świętokrzyskiego ma powstać bodajże 46 masztów telefonii komórkowej. Jestem ciekawy, ile tych masztów uzyska akceptację lokalnego środowiska. To jest to, o czym wcześniej mówiłem. Że jesteśmy pozostawieni sami sobie. Niemniej jednak musimy działać, zdając sobie jednocześnie sprawę z tego, że tylko nielicznym uda się powstrzymać budowę masztu czy jakiegoś zakładu niekorzystnie oddziałującego na lokalne środowisko.
- Pani Paulina Jurkowska – jesteśmy o tyle w komfortowej sytuacji, że nie ma jeszcze wydanej pierwszej decyzji środowiskowej i możemy coś w tym temacie zrobić. Jeśli firma dostanie taką decyzję, to mamy „pozamiatane”. Bo będzie się od niej dotąd odwoływać aż dopnie swego i zakład powstanie.
- Radny Damian Hen – pani Paulino popieram wasz protest, ale nie otrzymałem zaproszenia na wasze spotkanie. To jak mam to nagłośnić?
- Pani Paulina Jurkowska – zaprosiliśmy radnych z sąsiednich miejscowości m.in. dlatego, że sołtysi z bardziej oddalonych wsi mówili, że ich to nie dotyczy. Ja mogę wypisać zaproszenia dla wszystkich Państwa. My nie mamy nic do ukrycia. My ze swej strony nagłaśniamy sprawę jak możemy. Zamieściliśmy informację w Internecie, wysłaliśmy zaproszenia do radnych. Zaproszenie na spotkanie na dzień 1 grudnia br. otrzymała Pani Renata Korcipa, Pani Aneta Jurkowska, Pan Piotr Sołtysiak.
- Wójt gminy – powstał problem, który nie wiem ani przez kogo, ani dlaczego został wywołany. Powiedziała pani, że gdzieś te dokumenty zostały odszukane.
- Pani Paulina Jurkowska – tego nie wiem; powiedziałam tylko, że nie dostałam postanowienia.
- Wójt gminy – powiedziała pani, że gdzieś tam drążyła i dopiero się o tym dowiedziała.

- Pani Paulina Jurkowska – przed dzisiejszą sesją poszłam zapytać, na jakim etapie jest sprawa. I wtedy pani, która się tym zajmuje, pokazała mi ten dokument.

- Wójt gminy – jeśli ktoś nie chce pewnych rzeczy przyjąć do wiadomości, to później powie, że nic nie wiedział. Mówiłem na zebraniu, które się odbyło w ostatnią niedzielę, że została podjęta taka decyzja.

- Pani Paulina Jurkowska – czy pani sołtys i panie, które były na zebraniu, słyszały coś takiego?

- Pani Katarzyna Panek – na temat decyzji nic nie słyszałam.

- Wójt gminy – mówiłem, że zostało wydane postanowienie nakładające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Jeżeli nie chcecie słuchać tego, co mówiłem parę razy, to jest, jak jest. Mówiłyście m.in., że potajemnie ktoś coś wykrył. A ja mam podpis pani sołtys, że dnia 1 lipca 2019 r. odebrała dokumenty.

Mówicie również o nagłośnieniu sprawy, nie informując osób zainteresowanych. Ja sam nie wiedziałam jaki będzie temat niedzielnego spotkania. Jedni mówili, że na temat zakładu, drudzy, że w sprawie funduszu sołeckiego. Ale pani radna z Woli Zofiowskiej nic o tym zebraniu nie wiedziała. Jeżeli ktoś chce z tego tytułu komuś przyłożyć i osiągnąć jakieś korzyści, to jego sprawa i ma do tego prawo, ale jest to niewłaściwe zachowanie i z boku to całkiem inaczej wygląda. Jak ta gmina się nazywa?

- Pani Paulina Jurkowska - Sobolew.

- Wójt gminy – sprawdzałem, ale wszystko zależy od konkretnej sytuacji. Pierwszy i drugi raz o tej sprawie mówiłem na zebraniach wiejskich, trzeci raz – na posiedzeniu stałych komisji rady. Dzisiaj mówię o tym po raz czwarty. Dzisiaj też nie powiem nic nowego. Macie rację co do tego, że z masztami przegrywają mieszkańcy całej Polski. Powtórzę jeszcze raz. Budowa masztów jest regulowana przez inne przepisy prawne. Dlatego operatorzy budują je tam, gdzie chcą. Tak samo, jak się buduje kanalizację, most czy wodociąg. Mając wiele uproszczeń omijają wszystko to, co jest dla ludzi ważne. Nie wiem dokładnie, jaka była sytuacja w Sobolewie. Pewnie wójt wiedział, że nie zdoła tego powstrzymać. Na pewno nie było w Sobolewie tak, jak u nas, że mówiłem o tym na komisjach, dwóch zebraniach, na zebraniu we wrześniu. Jesteśmy w super komfortowej sytuacji, ponieważ działka gminna sąsiaduje z działką, na której miałyby być budowany zakład. Każdy, kto budował dom wie, że aby uzyskać pozwolenie na budowę musi uzyskać zgodę sąsiadów. Jeżeli ja, co najmniej pięć razy powtórzyłem, że nie wyrażę zgody na budowę tego zakładu, a ktoś mówi że jeszcze jest niezadowolony czy ma obawy, to ja tego nie zmienię. Każdy ma swoją granicę na osiągnięcie zadowolenia. Powtarzam jeszcze raz. My jesteśmy sąsiadami. I to my musimy wyrazić zgodę, aby ten zakład powstał. Jesteśmy w idealnej sytuacji. Życzylibyśmy sobie, abyśmy sąsiadowali z każdą „śmierdzącą” inwestycją, jak

choćby maszt. Na zebraniu mówiłem, że możecie założyć nawet i trzy Społeczne Komitety. Dla mnie najważniejszy jest protokół z zebrania, wyrażający niechęć mieszkańców do tego typu przedsięwzięcia. A jeśli ktoś jeszcze chce podpisy z Rudy, Grabek Małych czy z Wólki Bosowskiej – to jego sprawa, ale jest to naprawdę w tym wypadku zbędne. Może nawet jechać po podpis do wojewody, ale to już nie jest takie ważne, jak to, co dotyczy bezpośrednio tych mieszkańców. W dokumencie z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska jest wzmianka, że bardzo ważna jest opinia społeczna. I zamierzam to wykorzystać. Jeśli dysponuję protokołami z zebrań i podpisami mieszkańców, którzy są przeciwni budowie, to po co „bić pianę”? Nawet jeśli będzie 5 komitetów to nie zmieni faktu, że ja reprezentuję tę sąsiednią działkę. Jeśli ja nie wyrażę zgody i pan Fliszkiewicz, to nie ma takiej opcji, aby powstał ten zakład. Niemniej jednak każdy, kto nie chce tego przyjąć do wiadomości, ma prawo mieć dalej obawy. Ale ani ja, ani żaden z radnych, ani sołtys tych obaw nie zaspokoi. Dlatego proszę nie wprowadzać ludzi w błąd, przekazując dwuznaczne informacje chociażby w mediach społecznościowych. A później dzwonią do mnie ludzie z terenu i pytają: „Dlaczego wójt nie chcesz tym mieszkańcom pomóc?” Sama pani mówiła do mnie i do tych ludzi: „Dlaczego pan nam nie chce pomóc?”

- Pani Paulina Jurkowska – w takim razie moje pytanie brzmi: „gdzie jest akt założycielski Komitetu Społecznego?”.

- Wójt gminy – tu, u mnie teraz, w teczce .

- Pani Paulina Jurkowska – a powinien leżeć w teczce z pozostałymi dokumentami dotyczącymi tej sprawy. Mimo że jesteśmy stroną w tym postępowaniu, nie jesteśmy informowani na bieżąco o postępach w sprawie.

- Wójt gminy – ta pani chce żeby to, co mam przy sobie teraz, leżało w teczce. A ja to pismo mam przed sobą, a nie w jakiejś tam teczce. Żebyśmy nie zakręcili się wokół własnej osi.

- Pani Paulina Jurkowska – proszę ze mnie nie robić nie wiadomo kogo. Mnie chodzi o to, że zawiązaliśmy Komitet i staliśmy się automatycznie stroną postępowania. Dlaczego wobec tego nie dostaliśmy postanowienia, które zostało wydane przez pana wójta?

- Wójt gminy – tak naprawdę to nie wiem o co chodzi. Pewnie o to, żeby komuś przyłożyć. Pani sołtys na dole powiedziała, że prawdopodobnie nie kwitowała odbioru pisma, które do niej wpłynęło z Urzędu w lipcu tego roku. Na zebraniu pani powiedziała, że fundusz sołecki nie jest częścią budżetu gminy. Cały czas wprowadzacie ludzi w błąd. Przy każdej okazji. To jest jakieś błędne koło.

- Pani Katarzyna Panek – panie wójt – odnoszę wrażenie, że wprowadza pan jakieś niepotrzebne zamieszanie. Wyciąga pan rzeczy sprzed kilku miesięcy. I po co to wszystko? Wydaje mi się, że to jest napędzanie strachu.

- Wójt gminy – czy to panie były dzisiaj u pracowników na dole?

- Pani Paulina Jurkowska – tak; odnośnie postanowienia.
- Wójt gminy – przecież to nie ja was prosiłem, tylko wy tam chodźcie i przedstawicie sprawę w taki a nie w inny sposób.
- Pani Katarzyna Panek – panie wójt – odwraca pan kota ogonem. My od pana nic nie chcemy. Chcemy tylko, aby nam pan pomógł.
- Wójt gminy – pani sołtys powiedziała, że to prawdopodobnie nie jest jej podpis.
- Pani Katarzyna Panek – nieprawda. Do pisma było załączone obwieszczenie wydane 2 lipca br. Proszę mi powiedzieć szczerze, kto z Państwa sołtysów czy radnych czytał obwieszczenie znajdujące się na tablicy ogłoszeń przed Urzędem Gminy?
- Pani Maria Jabłońska – jak mam jakiś interes, to idę do gminy i pytam pracowników. Wójt nie jest od tego, żeby czytać obwieszczenia.
- Pani Katarzyna Panek – ja pytałam, kto z Państwa czytał obwieszczenie a pani powiedziała, kogo to interesuje.
- Pani Maria Jabłońska – popieram w całej rozciągłości pana wójta. Jeśli natomiast chodzi o antenę w Balicach, nie podpisałabym protestu przeciwko tej inwestycji, bo dzięki niej mam bardzo dobry odbiór. Pani sołtys ze Skadli powiedziała, że sołtysi mają chodzić za podpisami. A ja się pytam. W imię czego? Mnie to nie interesuje i nie dotyczy.
- Wójt gminy – mówiłem o wszystkim na zebraniu, dlatego tym bardziej jestem zaskoczony takim podejściem. Czy te panie były na dole?
- Pani Izabela Zgórska – tak.
- Wójt gminy – czy było podejrzenie, że to nie pani sołtys podpisała zwrotkę?
- Pani Izabela Zgórska – tak.
- Pani Paulina Jurkowska – byliśmy na dole i zadałyśmy pytanie odnośnie postanowienia.
- Pani Katarzyna Panek – powiedziałam, że nie pamiętam czy kwitowałam odbiór takiego pisma.
- Przewodniczący obrad – sprawa jest poważna, ale słuchając tych wszystkich wypowiedzi widzę, że energia nie jest wykorzystana w ten sposób, aby popchnąć sprawę do przodu, tylko widzę dreptanie w miejscu. Czemu tej sprawie towarzyszy taki klimat? Skoro wójt był na zebraniu i zapewnił, że zrobi wszystko aby zapobiec budowie zakładu, to znaczy że jest po waszej stronie. Zaskakuje mnie jedno. Że to wszystko, co robi wójt, to jeszcze za mało. Czego jeszcze oczekujecie? Całą energię Komitetu Społecznego, wójta, pracowników gminy, radnych i sołtysów trzeba wykorzystać w tym kierunku, żeby iść do przodu i blokować budowę inwestycji. Wójt deklaruje wszelaką pomoc i deklaruje wręcz, że nie dopuści do budowy. Wobec tego o co jeszcze chodzi?
- Pani Katarzyna Panek – pan wójt zna się na prawie i wie, jakie kroki trzeba przedsięwziąć. My tego do końca nie wiemy. My się opieramy na informacjach z

Internetu i na wiedzy osób, które miały podobną sytuację. W żadnym razie nie podważam słów pana wójta i nie rozumiem tego konfliktu. Po co wyciągać jakieś dziwne rzeczy? Po co to komu potrzebne?

Owszem byłam u pracownika Urzędu, zajmującego się tymi sprawami i powiedziałam, że nie pamiętam czy podpisywałam zwrotkę.

- Pani Izabela Zgórska – była u mnie pani sołtys, więc pokazałam jej pismo i zwrotkę z datą odbioru. Wtedy pani sołtys stwierdziła, że ona chyba tego nie podpisywała.

- Pani Katarzyna Panek – powiedziałam, że tego nie pamiętam.

- Wójt gminy – nie wiem czy tego nie zgłosić i przeciąć ten temat. Bo każda z was naraża się na śmieszność. Z jednej strony rozumie pani moje podejście i zaangażowanie a z drugiej strony mówi pani, że czerpicie wiedzę z Internetu i innych źródeł.

- Pani Katarzyna Panek – ale cały czas mamy obawy.

- Wójt gminy – mówiłem, że jesteśmy sąsiadami i nie podpiszę zgody na budowę zakładu. Drugi sąsiad też mówił, że nie podpisze. I jeśli jeszcze ma pani wątpliwości, to nikt nie jest w stanie pani zaspokoić. Może w takim razie zwróćcie się po pomoc do osób, które wam pomogą a nie do tych, które was negatywnie nastawiają. Co to za osoby, które tłumaczą że będzie inaczej niż my mówimy? Może przyślijcie je do nas – to sobie z nimi porozmawiamy. Bo jak na razie to można tylko przypuszczać, kim są te osoby.

- Pani Katarzyna Panek – chciałam zadać tylko jedno pytanie. Czy pan wójt, pan przewodniczący, rada gminy zagwarantuje nam, że negatywna decyzja spowoduje, iż ten zakład nie powstanie?

- Wójt gminy – powtarzałem to dwa razy i mam powtórzyć jeszcze trzeci raz? I jeszcze ile razy to będę powtarzał?

- Pani Katarzyna Panek – poproszę o powtórzenie. Ostatni raz.

- Wójt gminy – na pewno ostatni raz? Bo jeszcze będzie spotkanie w tej sprawie 1 grudnia br.

- Pani Katarzyna Panek – czy daje nam pan gwarancję?

- Wójt gminy – ile razy was o tym zapewniałem?

- Pani Katarzyna Panek – poproszę jeszcze raz.

- Wójt gminy – jeszcze raz zapewniam, że nie podpiszę decyzji o warunkach zabudowy.

Ta sprawa wygląda podobnie, jak problem z odmuleniem przepustu. Napisała pani do mnie sms, jaka to jest wielka tragedia. Zgłosiła również pani tę sprawę radnemu. Ja dzwonię w tej sprawie do starostwa i do Powiatowego Zarządu Dróg. Pan dyrektor obiecuje, że przepust zostanie odmulony. Wokół sprawy, w którą zaangażowani są funkcjonariusze Policji i pracownicy PZD, robi się bardzo duże zamieszanie. Dzisiaj radny chciał sfinalizować temat a pani wstaje i mówi, że to już jest nieaktualne, bo

pani wie o toczącym się w tej sprawie postępowaniu. W tej sprawie też trwa postępowanie administracyjne. I tutaj nasuwa się pytanie. Dlaczego jedną sprawę ktoś rozumie a drugiej nie chce zrozumieć. Jak chociażby małżonek pani sołtys, który mówi, że ta budowa już dawno powinna być zablokowana a w sprawie wydana negatywna decyzja. Tylko ja się pytam. Na jakich dokumentach mam się oprzeć, aby wydać negatywną decyzję, jeśli nie mam wszystkich dokumentów od odpowiednich instytucji i inwestora. Na końcu każdej wydanej decyzji jest klauzula, że można się od niej odwołać. Każdy z nas ma prawo wystąpić o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Mówiłem o tym kilkadziesiąt razy, że nie będę za tą budową, i powtórzę to jeszcze kilkaset razy. Wydałem postanowienie, o którym mówicie, bo tego wymaga procedura przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Postanowienie to jest korzystne dla mieszkańców a nie dla inwestora. Mówiłem o tym na zebraniu i mówię to teraz, żeby każdy z was wiedział, jaką wiedzę te panie dysponują. Nie można podjąć ostatecznej decyzji za wcześnie, bo może się to obrócić przeciwko nam. Czy zrobilibyście coś takiego, będąc na moim miejscu? Na pewno nie! Mówiłem już o tym i powtórzę raz jeszcze. Nie zaspokoi się czyjegoś strachu, bo każdy ma inny poziom lęku. Dopóki będę wójtem życzyłbym sobie, aby być w takiej sytuacji, jak jesteśmy teraz i sąsiadować z działką na której ma powstać taka lub inna „śmierząca” inwestycja. Wracając do tego, co pani mówiła, powiem, że macie żalosnych doradców. Nie słuchajcie ich, bo wam źle doradzają. Jeśli ja mówię przed takim gremium i mi nie wierzycie, to jest naprawdę niezrozumiałe.

- Pani Katarzyna Panek – dotarło do mnie, że pan wójt wyda odmowną decyzję. I mam nadzieję, że tak się stanie.

- Radny Krzysztof Samburski – nie znam tego postanowienia, chociaż powinienem. A teraz przejdźmy do konkretów. Jaką decyzję powinien otrzymać inwestor z Urzędu Gminy, aby rozpocząć produkcję nawozu. O warunkach zabudowy?

- Wójt gminy – tak, ale przecież już o tym mówiłem.

- Radny Krzysztof Samburski – na jakim etapie jest postępowanie?

- Wójt gminy – zarówno Urząd Gminy, jak i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Busku-Zdroju muszą się wypowiedzieć na temat wniosku, który złożyła firma BIO-MED. To jest rzecz święta i my tego nie zmienimy. Pan radny powiedział, że nie zapoznał się z postanowieniem, dlatego teraz pracownik Urzędu skseruje dla pana ten dokument. Zanim odbędzie się wspólne posiedzenie stałych komisji rady powiedzcie, jakie dokumenty chcielibyście otrzymać. Bo jest ich sporo w obiegu.

- Radny Krzysztof Samburski – ja nie powiedziałem, że powinienem mieć ten dokument, tylko że się z nim nie zapoznałem. Dlatego pytałem na jakim etapie jest inwestycja.

- Wójt gminy – każdy wniosek, który wpłynie do Urzędu Gminy, musi być rozpatrywany. Nie może być odrzucony. Mówiłem o tym na zebraniu dwa razy, mówię to teraz i w niedzielę powtórzę jeszcze raz. Bo niczego innego nie wymyślę. Oczywiście mogę mieć na ten temat inne poglądy i zastanawiać się, po co ta cała papierologia. Przecież powinienem to odrzucić na podstawie protokołu z zebrania i petycji mieszkańców wyrażającej sprzeciw. Tak, jak powiedział małżonek pani sołtys. Ale nie mogę tego zrobić na tym etapie postępowania. Dlatego nie wprowadzajcie ludzi w błąd i nie bijcie piany. Jeszcze raz powtarzam. Nawet gdyby kolejny sąsiad wyraził zgodę na tę inwestycję, to ja i tak wyrażę swój sprzeciw.

W wolnych wnioskach wrócimy jeszcze do tematu funduszu sołectkiego. Bo z tego co pani sołtys mówiła na zebraniu można domniemywać, że macie pretensje do wszystkich, nie wierzycie nikomu i wszystkiego się obawiacie.

Powiedziała pani m.in., że rozmawiała z prawnikiem, który miał stwierdzić, iż fundusz sołectki nie jest w 100% z budżetu gminy. Nie wprowadza się ludzi w błąd, w taki sposób - pani sołtys. Powinna się pani wstydzić.

- Pani Katarzyna Panek – panie wójtacie – zmienia pan temat.

- Wójt gminy – w statucie sołectwa jest napisane, że sołtys powinien współpracować z gminą. Przecież na początku roku, przed uchwaleniem budżetu i środków na fundusz sołectki, wszystko jest omawiane i przedstawiane. I nie dziwi mnie niezadowolenie mieszkańców, jeśli pani przyjeżdża po sesji i mówi im, że to co jest przedstawione na sesji – jest nieprawdą. A z takiego obrotu sprawy ja z kolei nie jestem zadowolony.

- Pani Katarzyna Panek – to wszystko jest nieprawdą, co pan mówi.

- Radna Jadwiga Gubała – mam przed sobą pismo z 2 lipca br., którego odbiór pani sołtys pokwitowała. Według mnie to pani powinna powiadomić wszystkie zainteresowane strony i rozpropagować treść pisma.

- Pani Katarzyna Panek – obwieszczenie umieściłam na tablicy ogłoszeń. W piśmie było napisane, że ma powstać zakład. Wtedy uznałam, że nie ma podstaw do obaw.

- Wójt gminy – już sam fakt, że zakład ma produkować nawóz powinno dać myślenia.

- Pani Paulina Jurkowska – korzystając z obecności pracownika ustalmy w końcu po co poszłam do pokoju nr 9. Poszłam zapytać, dlaczego nie dostałam postanowienia, skoro reprezentuję jedną ze stron postępowania.

- Wójt gminy – dostaniecie ten dokument.

- Pani Paulina Jurkowska – kiedy?

- Wójt gminy – choćby dzisiaj. Jak patrzycie na to z boku, to wygląda jak jakaś tragedia.

- Pani Paulina Jurkowska - wójt wydał postanowienie 19 listopada br. Dzisiaj jest 26 listopada. Dlatego poszłam i zapytałam, dlaczego nie mamy tego dokumentu. W odpowiedzi usłyszałam, że nie ma nas na wykazie. Wszyscy zainteresowani otrzymali postanowienie 19 listopada. Więc dlaczego my mamy je dostać dopiero dzisiaj? Mając

ten dokument mogłam się przygotować do dzisiejszej sesji. I tak wygląda współpraca z panem. Dziękuję bardzo.

- Wójt gminy – ja tego poglądu Pani nie zmienię.

- Pani Paulina Jurkowska – dlatego będziemy je nagrywać. Bo tutaj mówi pan co innego a na zebraniu – co innego.

- Radny Wincenty Krawczyk – sprawa jest poważna. Mieszkam w odległości 50 metrów od tego miejsca. Ale tu nie chodzi tylko o mnie, ale o wszystkich. Na zebraniu mówiłem, że wójt jest gospodarzem gminy, wybranym w demokratycznych wyborach. Jest również mieszkańcem naszej gminy i decyduje o jej sprawach. Ale nie udało się tego nikomu wytłumaczyć, mimo że wójt 4 razy zapewniał, iż nie podpisze zgody na budowę zakładu. W związku z tym mam prośbę. Proszę jeszcze raz wstać i głośno powiedzieć, że pan tej decyzji nie podpisze.

- Radny Andrzej Bochnacki – ja już 15 raz to słyszę.

- Radny Wincenty Krawczyk – gdyby ten zakład powstał, to trzeba by było się ze Skadli wyprowadzić.

- Przewodniczący obrad – w takich sprawach zawsze jest potrzebna jedność w działaniu. Natomiast brak zaufania i przekomarzenie się do niczego dobrego nie prowadzi. Rozliczanie, czy pismo jest w teczce czy go nie ma, miałoby rację bytu, gdyby sprawa miała negatywne konsekwencje. Jeżeli jednak wszystko zmierza w dobrym kierunku, to po co się spierać? Dlatego, jeżeli chcemy zablokować budowę zakładu, apeluję o zgodę i wzajemne zaufanie. Gdybym usłyszał deklarację z ust osoby odpowiedzialnej za sprawę, że nie podpisze decyzji, to bym się cieszył.

- Wójt gminy – słuchając tych wszystkich wypowiedzi odnoszę wrażenie, że brak jest szacunku do naszego organu, bo ważniejsze są opinie innych ludzi. Pani Jurkowska zarzuciła mi m.in., że zaniedbałem swój obowiązek i nie dałem Komitetowi Społecznemu w odpowiednim czasie postanowienia.

- Pani Paulina Jurkowska – bo faktycznie pan nam nie dał tego postanowienia.

- Wójt gminy – pani nic nie zadowolili. Nawet gdybym dał ten dokument wczoraj, to i tak byłoby za późno.

- Pani Paulina Jurkowska – skoro do wszystkich zostało wysłane 19 listopada br., to dlaczego do nas nie?

- Wójt gminy – postanowienie o którym ciągle Pani mówi dotyczy obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Jest to właśnie kolejne utrudnienie dla firmy starającej się o wydanie pozwolenia. Gdybym wydał postanowienie, które ułatwia ten proces, miałybyście prawo mówić o mnie same złe rzeczy. Natomiast jeżeli mimo tego wydanego postanowienia, pozytywnego dla was, macie takie a nie inne nastawienie, bo słuchacie swoich „doradców”, to ja tego nie zmienię. Na koniec powiem tylko, że nie dopuszczę



do budowy tego zakładu. Nie będę tylko wchodził na stół. Tego ode mnie nie wymagacie.

- Radny Krzysztof Samburski – jesteśmy na dobrej drodze, skoro wójt działając w granicach prawa chce podejmować takie decyzje.

- Wójt gminy – będę nieskromny jeżeli powiem, że takie działania powinno się tylko chwalić i oby zawsze takie były.

- Radny Krzysztof Samburski – proszę robić panie wójtcie to, co pan obiecał, a Państwo jako Komitet Społeczny nie rezygnujcie ze swoich działań. Zabiegajcie również o poparcie innych mieszkańców, mimo że zakład nie będzie na nich bezpośrednio oddziaływał. Ale negatywne skutki produkcji będą miały w przyszłości wpływ na ceny waszych działek budowlanych. Dzisiaj ten problem został nagłośniony. Dlatego jeżeli pojedziecie do innych miejscowości z listami poparcia, będzie to działanie z dwóch stron. Wójta jako urzędnika i Komitetu Społecznego.

- Pan Krzysztof Żydek – dostałem listę, ale mieszkańcy płacąc podatek nie chcieli jej podpisywać. Argumentowali, że nic ich nie obchodzi sprawa dotyczące Skadli.

- Radny Marian Okraj – po tym całym zamieszaniu dochodzę do wniosku, że obydwie strony mają rację. Stanowisko, które przedstawił wójt, jest nam wszystkim znane. Wynika z niego, że pewnych elementów nie można przeskoczyć. Bo wójt działa zgodnie z przepisami prawa. Zgódźmy się zatem z tym stanowiskiem. To nie jest tak, że ten zakład powstanie dzisiaj czy jutro. Może nie powstanie wcale. Ale pewne procedury obowiązują i trzeba ich przestrzegać. Wójt zrobił swoje występując do trzech instytucji o wydanie opinii. Moim zdaniem zrobił bardzo dobrze. Wobec tego czego my jeszcze szukamy? Czekamy na dalszy rozwój sytuacji.

- Pani Paulina Jurkowska – zapraszamy wszystkich Państwa na zebranie, które się odbędzie 1 grudnia br. w Domu Rolnika w Skadli.

*Dokumenty dotyczące przedmiotowej sprawy – w załączeniu.*

Wolne wnioski i zapytania zgłosili:

- Radny Wincenty Krawczyk – kiedy zostanie zakupiony i postawiony przystanek autobusowy w Skadli?

- Wójt gminy – przystanek będzie postawiony, ale nie za 6,5 tys. złotych. Gmina liczy 26 miejscowości, mamy 144 przystanki, ale pierwszy raz spotykam się z taką sytuacją, że przystanek musi być taki a nie inny i w dodatku za taką cenę a nie inną.

- Pani Paulina Jurkowska – jedna wieś wybiera to, z innej wsi wolą jechać na wycieczkę a my chcieliśmy trochę droższy przystanek.

- Wójt gminy – żadna wieś nie zażyczyła sobie wycieczki na przykład do Rzymu. Były organizowane wycieczki do parku rozrywki Energylandia w Zatorze, do Krakowa, Oświęcimia. Nie był to Nowy Jork ani Wyspy Bahama.

Zejdźcie na ziemię i dostosujcie się do pozostałych 25 sołectw. Planując zakup jakiegoś sprzętu do domu czy samochodu, bierzcie pod uwagę wasze możliwości

finansowe. Dlaczego wobec tego chcecie, abyśmy się zachowywali w tej kwestii inaczej? Czy sądzicie, że jesteśmy na tyle naiwni, aby spełniać wasze zachcianki? Aby zamknąć temat powiem tak. Kupimy taki przystanek, który was usatysfakcjonuje i nie będzie drogi.

- Pani Katarzyna Panek – nasz budżet wynosi 15.380 zł.

- Wójt gminy – to nie jest wasz budżet, tylko całej gminy.

- Skarbnik gminy – są to pieniądze wydzielone w budżecie gminy dla danego sołectwa. To, że Państwo macie 15 tys. złotych nie oznacza, że pan wójt ma kupić przystanek za taką kwotę. W tym przypadku chodzi o gospodarność. Bo to nie panią ocenia Regionalna Izba Obrachunkowa, tylko mnie i wójta.

- Pani Katarzyna Wawszczyk – na ostatnim zebraniu rozmawialiśmy o przystanku za cenę 2.800 zł. Czy gmina byłaby w stanie przywieźć ten przystanek? Bo razem z kosztami transportu cena przystanku wyniesie ponad 5 tys. złotych.

- Pani Paulina Jurkowska – gdyby na zebraniu w dniu 30 września tego roku ktoś nam powiedział, że nie możemy kupić takiego przystanku, tylko tańszy, to dzisiaj nie byłoby tej całej sytuacji.

- Wójt gminy – ja was na pewno nie zadowolę ani nikt na tej sali. Zmienię nieco temat i przytoczę Państwu stanowisko prokuratury dotyczące uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami”. Prokurator zarzuca nam istotne naruszenie prawa, w tym m.in. to, że „w § 8 nie określiliśmy zasad i sposobu sterylizacji lub kastracji zwierząt w schronisku”. Nie wiem jak to skomentować. My was też nie zadowolimy, ale będziemy robić wszystko, żeby jak najwięcej ludzi w gminie było zadowolonych.

- Radny Jerzy Kwiecień – zwracam się do Państwa z prośbą i apelem o oddawanie krwi w dniu 11 grudnia 2019 r. w godz. od 9 – 13 w Szkole Podstawowej w Gnojnie. Osoby chętne mogą się zgłaszać pod nr tel. 41 353 20 13 lub bezpośrednio do koordynatora akcji, czy pani Aldony Radwańskiej.

Przed zamknięciem obrad przewodniczący życzył wszystkim udanej zabawy andrzejkowej.

### **Do punktu 41-go.**

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad IX sesji, Przewodniczący Rady Gminy Stanisław Wcisło dokonał jej zamknięcia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.-

Protokolant:  
Barbara Czarnecka

Przewodniczący obrad:  
Stanisław Wcisło