

Protokół Nr XXIII/21

z sesji Rady Gminy Gnojno, odbytej w dniu 28 września 2021 roku w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Gnojnie.

Sesja trwała od godz. 9.05 do godz. 12.10.

Zgodnie z załączoną listą obecności uczestniczyło w niej 13 radnych (radna Aneta Jurkowska od godz. 9.10; nieobecni radni: Damian Hen, Krzysztof Samburski), sołtysi oraz:

- Pan Zbigniew Janik - wójt gminy,
- Pan Piotr Bębas - sekretarz gminy,
- Pani Agnieszka Liberek - skarbnik gminy.

Ponadto w sesji wzięli udział zaproszeni goście z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Rolników w Busku – Zdroju: Pan Marcin Molisak i Pani Katarzyna Wójcik.

Otwarcia XXIII sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Stanisław Wcisło. Na wstępie powitał wszystkich zebranych na sali obrad i stwierdził kworum wystarczające do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie pan przewodniczący poinformował, że w ostatnim czasie zmarł Pan Władysław Stępień – długoletni sołtys wsi Zawada. Uczestnicy obrad minutą ciszy uczcili pamięć zmarłego.

Proponowany porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie kworum i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Gminy Gnojno.
3. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Gminy Gnojno.
4. Sprawozdanie Wójta Gminy Gnojno z działalności w okresie między sesjami.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Gnojno na 2021 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Gnojno na lata 2021 – 2040.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnojnie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnojnie do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Gnojno.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Gnojno”.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.
11. Zapytania i wolne wnioski.
12. Zakończenie sesji.

„Za” przyjęciem ww. porządku obrad głosowało 12 radnych, nikt nie był „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu (protokół głosowania imiennego – w załączeniu).

Do punktu 2-go.

Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Gminy Gnojno.

W sprawie przyjęcia protokołów z XXI i XXII sesji Rady Gminy Gnojno odbyły się dwa głosowania.

„Za” przyjęciem protokołów bez czytania głosowało 12 radnych, natomiast „za” przyjęciem protokołu z XXI sesji Rady Gminy Gnojno w wersji opublikowanej na stronach Biuletynu Informacji Publicznej, odbytej w dniu 9 lipca 2021 r., głosowało 13 radnych, nikt nie był „przeciw” i nikt nie „wstrzymał się” od głosu (protokół głosowania imiennego – w załączeniu).

Do punktu 3-go.

Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Gminy Gnojno.

„Za” przyjęciem protokołu z XXII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Gnojno w wersji opublikowanej na stronach Biuletynu Informacji Publicznej, odbytej w dniu 3 sierpnia 2021 r., głosowało 13 radnych, nikt nie był „przeciw” i nikt nie „wstrzymał się” od głosu (protokół głosowania imiennego – w załączeniu).

Do punktu 4-go.

Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności w okresie między sesjami.

Sprawozdanie z działalności za okres od 9.07.2021 r. do 28.09.2021 r., stanowiące załącznik do protokołu, zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Gnojnie.

Do punktu 5-go.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Gnojno na 2021 rok.

Z treścią protokołu z posiedzenia Komisji Planowania Budżetu i Finansów, odbytego w dniu 23 września 2021 r., zapoznał zebranych radny Artur Patrzalek (kserokopia protokołu Nr 27/21 – w załączeniu).

W związku z brakiem pytań i uwag – przewodniczący obrad przystąpił do głosowania.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 13, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół głosowania imiennego – w załączeniu).

Uchwała Nr XXIII/203/21 wraz z uzasadnieniem - w załączeniu.

Do punktu 6-go.

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Gnojno na lata 2021-2040.

W związku z tym, że żaden z radnych nie miał pytań i nie wniósł żadnych uwag do wyżej wymienionego projektu uchwały – przewodniczący przeprowadził głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 13, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół głosowania imiennego – w załączeniu).

Uchwała Nr XXIII/204/21 stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący ogłosił 20-minutową przerwę w obradach.

Do punktu 7-go.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w statucie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnojnie.

Sekretarz gminy wyjaśnił, że wprowadzone zmiany wynikają z konieczności aktualizacji przywołanych w statucie aktów prawnych i ich publikatorów oraz rozszerzenia katalogu zadań realizowanych przez Ośrodek. Nadmienił, że przytoczone w uchwale zmiany wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego.

Zważywszy na brak jakichkolwiek pytań i uwag, przewodniczący poddał ww. projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 13, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół głosowania imiennego – w załączeniu).

Uchwała Nr XXIII/205/21 wraz z uzasadnieniem - w załączeniu.

Do punktu 8-go.

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Gnojnie do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie gminy Gnojno.

Analogicznie do punktu poprzedniego sekretarz gminy – Pan Piotr Bębas – poinformował, iż w związku z prowadzeniem spraw z zakresu pomocy materialnej o charakterze socjalnym przez Ośrodek Pomocy Społecznej, rada gminy może upoważnić kierownika ośrodka do rozpatrywania wniosków i wydawania decyzji administracyjnych.

Ponieważ radni nie mieli pytań i nie wnieśli żadnych uwag – przewodniczący zarządził głosowanie nad omawianym projektem uchwały.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 13, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół głosowania imiennego – w załączeniu).

Uchwała Nr XXIII/206/21 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 9-go.

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Gnojno”.

Objaśnień dotyczących przedmiotowej uchwały udzielił Pan Piotr Bębas – sekretarz gminy. Stwierdził m.in., że uchwalenie regulaminu stanowi kontynuację procedury rozpoczętej w lipcu br., kiedy projekt dokumentu został przesłany Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie – do zaopiniowania. Po uwzględnieniu uwag dyrektora, dokonano zmian w projekcie regulaminu, głównie w rozdziale II i VI. Dodał jeszcze, że zmiany w regulaminie

wynikają ze zmiany ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw. Z zapisów art. 35 ust. 2 wynika, że rady gmin w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy powinny dostosować treść regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązujących na obszarze ich właściwości do przepisów ustawy zmienianej w art. 7. Następnie przytoczył najistotniejsze zmiany dokonane w treści regulaminu.

Radny Artur Patrzalek zwrócił się z pytaniem, czy są kary za niestosowanie się do regulaminu lub kradzież wody.

Sekretarz gminy odpowiadając na pytanie radnego stwierdził, że nie ma, ponieważ nie posiadamy ustawowych kompetencji, aby w regulaminie zawierać takie zapisy.

W wyżej wymienionym temacie głos zabrali:

- Radny Marian Okraj – Panie Wójcie! Wysoka Rado! Drodzy Sołtysi! Dobrze, że jest opracowany regulamin dostarczania wody. Przynajmniej i odbiorca, i dostawca będzie właściwie korzystał z tego, co za chwilę przyjmujemy. Jestem przekonany, że nie będzie pomówień, oskarżeń i zastraszeń. Tak jak to miało miejsce po moim wystąpieniu na dwudziestej pierwszej sesji rady gminy. Mówiłem wówczas o ubytkach wody wynikających z pomiaru wodomierza głównego. Kwota ubytków wynosiła 20 tysięcy złotych. Byłem wtedy przekonany, że ktoś pobiera tę wodę, bez pomiaru. I w swoim wystąpieniu użyłem słowa, że przestępca staje się ofiarą. Te słowa, wyrwane z kontekstu mojej wypowiedzi, stały się przedmiotem oskarżenia i postawienia mnie przed organami wymiaru sprawiedliwości. Bo to nam nie wolno się upominać o właściwe dostarczenie wody. Nam jako radnym nie wolno zabierać głosu w tej sprawie. Dlatego mówię jeszcze raz, że ten regulamin może przywróci i odpowiednie dostawy, i odbiór wody. Na oskarżenie, które otrzymałem od pełnomocnika pewnej osoby, odpowiedziałem w sposób następujący:

„W odpowiedzi na wezwanie do zaprzestania naruszenia dóbr osobistych oraz zniesławienia z dnia 13.08.2021 r. niniejszym oświadczam, że nie naruszyłem dóbr osobistych oraz nie zniesławiałem Pana Adama Banasia. Groźbę zastraszenia mnie skierowaniem sprawy na drogę postępowania sądowego uznaję za całkowicie bezpodstawną i nieuprawnioną. Jako radny poczuwam się do obowiązku reagowania na wszelkie działania i zachowania mieszkańców naszej gminy, naruszające zasady współżycia społecznego i pozostające w sprzeczności z obowiązującym prawem. Pracując na rzecz mieszkańców gminy nie mogę być obojętnym na przejawy naruszeń prawa, co staram się zawsze piętnować, jednakże z poszanowaniem należnym każdemu prawa do ochrony dóbr osobistych. I tak właśnie oceniam swoją postawę, nie znajdując podstaw do jej kwestionowania poprzez wytaczanie przedmiotowego procesu sądowego.”

Kochani! Po mojej wypowiedzi nie obraził się ani Władek, ani Wacek, ani Jacek, a obraził się Pan Adam. Nie wiem, dlaczego.

- Pan Henryk Kasza – sołtys wsi Kostera – czyli sołtysowi i radnemu nie wolno się wypowiadać?

Kontynuacja wypowiedzi pana radnego: Jeszcze raz powtarzam. Ta uchwała, którą przyjmujemy, uporządkuje sprawy dostarczania wody. Dziękuję bardzo.

- Przewodniczący rady – prośba do pana sołtysa. Aby wypowiedź była bardziej czytelna, proszę podejść do mównicy.

- Pan Henryk Kasza – może później.

- Wójt gminy – tytułem podsumowania chciałem powiedzieć, że patrząc na całą sytuację nie dziwię się panu sołtysowi, iż nie chce się oficjalnie wypowiedzieć w takiej sprawie. Pewnie też się obawia, że każde słowo może być użyte przeciwko niemu. Jest to zadziwiająca sytuacja dla nas wszystkich. Pani mecenas wspomniała o organach ścigania. Nawiązując do tego myślę, że w końcu ktoś pójdzie po rozum do głowy i rozstrzygnie sprawę w rozsądny sposób. Nie chciałbym za dużo mówić, ale pani mecenas podpira się tym, że policja prawdopodobnie umorzyła tę sprawę, o czym zresztą wspominałem. Uważam, że sprawa na tyle dojrzała, iż należałoby zapytać dlaczego ten czy inny policjant stwierdza, że ten czy inny licznik, czy inne urządzenie pomiarowe, jest wiarygodne, natomiast inne – nie. Zatrzymując samochód spisuje ilość kilometrów, ponieważ wiadomo że licznika nie można modyfikować. W samochodzie licznik, czyli urządzenie pomiarowe, można sprawdzać, a w naszym wodociągu urządzenie pomiarowe można nawet usuwać. Ale o to zapytamy komendanta wojewódzkiego, dzięki czemu cała sytuacja się wyjaśni.

- Radna Jadwiga Gubała – za wodę, z której ktoś korzysta poza licznikami, wszyscy płacimy. Dostarczanie wody generuje konkretne koszty, na które składają się koszty energii elektrycznej, zatrudnienia pracowników, itd. Czyli płacąc, wszyscy jesteśmy poszkodowani.

- Przewodniczący obrad – proszę o jedno. Jeżeli ktoś mówi - słuchajmy. Jeżeli mamy coś do powiedzenia - zgłaszajmy ten fakt.

W związku z faktem, iż żaden radny nie miał więcej pytań ani uwag do ww. projektu uchwały – przewodniczący przeszedł do głosowania.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 13, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół głosowania imiennego – w załączeniu).

Uchwała Nr XXIII/207/21 wraz z uzasadnieniem - w załączeniu.

Do punktu 10-go.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie poboru podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wynagrodzenia za inkaso.

Nawiązując do treści uchwały sekretarz gminy poinformował, że w sołectwie Grabki Małe, z powodu śmierci dotychczasowego sołtysa, zaszła konieczność zmiany inkasenta. Kontynuując przytoczył treść uchwały, z której wynika, że na inkasenta do poboru podatków został wyznaczony Pan Ziółkowski Kazimierz.

Wójt gminy zabierając głos w tym samym temacie doprecyzował, że osobiście wytypował tę osobę, ponieważ jest znana i budzi zaufanie społeczne. Dlatego do czasu wyboru sołtysa będzie się zajmować poborem należności. Niezależnie od tego, każdy rolnik lub inna osoba będzie miała możliwość uiszczania podatku w kasie urzędu.

Zważywszy na brak pytań i uwag ze strony radnych - przewodniczący obrad zarządził głosowanie nad wyżej wymienionym projektem uchwały.

Wynik głosowania jawnego jest następujący: „za” – 13, „przeciw” – 0, „wstrzymujące się” – 0 (protokół głosowania imiennego – w załączeniu).

Uchwała Nr XXIII/208/21 wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do protokołu.

Po głosowaniu przewodniczący ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad głos zabrał wójt gminy. Stwierdził m.in., że w dzisiejszej sesji, mimo wcześniejszej zapowiedzi, nie weźmie udziału minister Michał Cieślak, którego zatrzymały w Warszawie sprawy wagi państwowej. Pan minister przesyła pozdrowienia wszystkim uczestnikom sesji, natomiast wizyta, którego motywem przewodnim miał być Polski Ład i wsparcie dla naszej gminy, odbędzie się w późniejszym terminie.

Następnie głos zabrał Pan Marcin Molisak – pracownik KRUS w Busku – Zdroju, który na wstępie serdecznie podziękował panu wójtowi za zaproszenie. Kontynuując poinformował, że spotkanie będzie się składać z kilku części. Pierwsza z nich będzie się wiązać z przekazaniem najistotniejszych wiadomości dotyczących pracy KRUS. Podczas drugiej – dwóch przedstawicieli harcerskiej grupy ratowniczej zademonstruje, jak prawidłowo udzielać pierwszej pomocy. Spotkanie zostanie zakończone konkursem z nagrodami. Konkurs zostanie przeprowadzony w formie testu na temat wiedzy rolniczej. Wracając do meritum nadmienił, że KRUS oferuje całkowicie bezpłatną rehabilitację rolniczą, w ramach której organizowane są 21-dniowe turnusy prowadzone w ośrodkach leczniczych na terenie całego kraju, w tym m.in. w Kołobrzegu, Iwoniczu-Zdroju, Szklarskiej Porębie. Rehabilitacja połączona jest z wypoczynkiem. Podstawą do zakwalifikowania rolnika do wzięcia udziału w rehabilitacji jest złożenie skierowania od lekarza wraz z podstawowymi badaniami. Z rehabilitacji mogą skorzystać osoby płacące składki oraz renciści zachowujący zdolność do samodzielnej egzystencji. Z rehabilitacji rolniczej można skorzystać nie częściej niż co 12 miesięcy. Pani Katarzyna Wójcik w uzupełnieniu dodała, że osobom, które mają ustalone prawo do zasiłku chorobowego z tytułu czasowej niezdolności do pracy trwającej ponad 180 dni, a także osobom mającym ustalone prawo do okresowej renty rolniczej, które rokują odzyskanie zdolności do pracy w gospodarstwie rolnym – świadczenia rehabilitacyjne można przyznać po upływie 6 miesięcy od dnia zakończenia poprzedniej rehabilitacji. Pan Marcin Molisak dopowiedział, że czas oczekiwania na turnus jest bardzo krótki i wynosi około jednego miesiąca. Potem zwrócił się z prośbą o zgłaszanie w jak najkrótszym terminie (termin ustawy wynosi 14 dni) wszystkich zmian dotyczących ubezpieczenia, czyli zmian dowodu osobistego, miejsca zamieszkania, powierzchni gospodarstwa, podjęcia zatrudnienia. Szczególną uwagę zwrócił na terminowe zgłaszanie zmian dotyczących gospodarstwa, z załatwianiem których jest najwięcej problemów, bo wydłużają niepotrzebnie kolejki, co budzi złość i może być źródłem frustracji zarówno interesantów, jak i pracowników.

Pytania, odpowiedzi, sugestie:

- Radny Artur Patrzalek – ile lat należy opłacać składki w KRUS, żeby skorzystać z turnusów rehabilitacyjnych? Czy obowiązuje kryterium wiekowe?
- Pan Marcin Molisak – nie obowiązują wymagania dotyczące wieku. Z rehabilitacji mogą skorzystać dwie grupy osób, o których mówiłem wcześniej. Czyli osoby opłacające bieżące składki i renciści z przyznaną rentą okresową. Nie obowiązuje również kryterium dotyczące okresu ubezpieczenia.
- Pan Henryk Kasza – czy z rehabilitacji mogą skorzystać osoby, które mają przyznaną rentę stałą?
- Pan Marcin Molisak – tak; pod warunkiem że zachowują zdolność do samodzielnej egzystencji.

- Przewodniczący obrad – ponieważ na terenie gminy trwają zebrania wiejskie w sprawie funduszu sołeckiego, czy mogą państwo nam udostępnić druki wniosków o skierowanie na rehabilitację leczniczą?
- Pracownicy KRUS – dysponujemy takimi wnioskami i możemy je udostępnić. Zachęcamy również Państwa do odwiedzania naszej strony internetowej, na której są dostępne wszystkie druki dotyczące załatwianych u nas spraw oraz do korzystania z poczty internetowej. Dzięki temu szybciej i łatwiej załatwimy sprawę, i unikniemy stania w kolejce. Zamiast odwiedzać placówkę KRUS osobiście, można też do nas zadzwonić i dopytać o interesujące nas kwestie.
- Pani Katarzyna Wójcik – bardzo proszę o niezwłoczne zgłaszanie wypadków; najlepiej do 14 dni. Wówczas jest nam łatwiej ustalić przyczyny.
- Pan Marcin Molisak – rolnik poszkodowany w wypadku nie musi zgłaszać tego faktu osobiście. Może to zrobić ktoś z rodziny, telefonicznie.
- Radna Jadwiga Gubała – nikt nie zwraca uwagi na to, że rolnik, który ma zwierzęta, nie może sobie pozwolić na 3-tygodniowy wyjazd.
- Pan Marcin Molisak – zbliżamy się do czwartego kwartału czyli okresu, kiedy jest mniej prac polowych i rolnicy mogą sobie wygospodarować czas na wyjazdy rehabilitacyjne.
- Radna Jadwiga Gubała – zwierząt nie można zostawić nawet na jeden dzień, ale Państwo nie bierzecie tego pod uwagę.
- Pan Marcin Molisak – wobec tego, jakie widzi Pani rozwiązanie tej sprawy?
- Radna Jadwiga Gubała – za kwotę zasiłku chorobowego, który na ten okres wynosi około 200, 300 złotych, nie da się nikogo wynająć do opieki, chociażby nad drobiem.
- Pan Marcin Molisak – niestety, ale na obecną chwilę nie możemy zaoferować stacjonarnej rehabilitacji. Kiedyś KRUS miała podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia i mogła zaoferować rolnikom taką formę rehabilitacji, na przykład w Busku – Zdroju lub Solcu – Zdroju.
- Radna Jadwiga Gubała – bazując na własnym przykładzie, proszę o podjęcie działań zmierzających do przywrócenia rehabilitacji w takiej postaci.
- Przewodniczący obrad – trzeba przyznać, że trudno jest znaleźć zastępstwo do pracy w gospodarstwie czy obejściu, ale nie można też zbyt długo zwlekać z leczeniem danego schorzenia, bo można się nabawić jeszcze większych problemów. I wtedy zamiast 3-tygodniowej nieobecności rolnik nie jest zdolny do pracy przez 3, 4 miesiące. Warto się nad tym zastanowić. Nie mówię o gospodarstwach 30, 40-hektarowych, ale z tymi mniejszymi można sobie poradzić.
- Radna Jadwiga Gubała – jeżeli ktoś się utrzymuje z pracy w gospodarstwie, to mając chociażby jedną krowę – nie może jej sprzedać a po trzech tygodniach nabyć ją z powrotem. Otrzymałam skierowanie na rehabilitację do Buska w ramach umowy zawartej z NFZ, ale KRUS jej nie uznaje.
- Pan Marcin Molisak – Państwa sugestie przekazemy osobom decyzyjnym i władzom wyższej instancji.
- Pan Henryk Kasza – sołtys wsi Kostera – dlaczego KRUS nie może dawać skierowań na leczenie do Buska?
- Pan Marcin Molisak – zgłosimy pomysł, mając chociażby na względzie to, że zarówno do Buska, jak i do Solca jest stosunkowo blisko.

- Pan Henryk Kasza – o ile składka na ubezpieczenie rośnie, o tyle zasiłek chorobowy za 1 dzień wynosi nadal 10 złotych. Proszę sobie wynająć kogoś do pracy w gospodarstwie za 300 złotych miesięcznie.

- Radny Wincenty Krawczyk – nawiązując do wypowiedzi mojego przedmówcy chciałem powiedzieć, że jedni chcą do Buska a drudzy – wręcz przeciwnie. Chcą jechać jak najdalej, aby się leczyć.

- Pan Marcin Molisak – chodzi o to, żeby mieć wybór. Jedno mogę Państwu obiecać. Zgłosimy wszystkie uwagi.

Dziękujemy i oddajemy głos fachowcom w dziedzinie udzielania pierwszej pomocy.

W przerwie obrad przedstawiciele harcerskiej grupy ratowniczej zademonstrowali zebranym prawidłowe przeprowadzenie udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej. Następnie pracownicy KRUS przeprowadzili wśród uczestników sesji konkurs wiedzy rolniczej. Dziesięć osób, które najlepiej napisały test, zostało uhonorowanych atrakcyjnymi nagrodami.

Do punktu 11-go.

Zapytania i wolne wnioski.

W tym punkcie porządku obrad wnioski i zapytania zgłosili:

- Radny Wincenty Krawczyk – panie wójcie – zbliża się koniec kadencji a u nas nadal nie ma oświetlenia ulicznego.

- Wójt gminy – w tym tygodniu lub na początku października podpiszę umowę, ponieważ uważam, że pomimo dodatkowych kosztów należy rozpocząć rozbudowę oświetlenia ulicznego na terenie naszej gminy. Jak już wspominałem w trakcie poprzednich sesji, do dnia dzisiejszego ta sytuacja nie jest wyjaśniona. Żeby nie wstrzymywać inwestycji, będziemy ponosić dodatkowe koszty i jednocześnie się starać o wyjaśnienie tej sprawy.

- Radny Marian Okraj – wraz z podpisaniem umowy pojawi się nadzieja na rozpoczęcie budowy.

- Wójt gminy – pojawią się również koszty, które wyniosą około 30 tysięcy złotych rocznie. A za taką kwotę moglibyśmy wybudować oświetlenie w co najmniej jednej miejscowości.

- Radny Wincenty Krawczyk – o oświetlenie upominają się nasi mieszkańcy. Chcę tylko dodać, że do innych inwestycji też dokładamy.

- Wójt gminy – ale z drugiej strony trzeba o tym mówić, żeby każdy wiedział, że będzie to dodatkowy wydatek z naszego budżetu.

- Radny Wincenty Krawczyk – zarówno ja, jak i pan, mówimy o tym na zebraniach wiejskich, ale mieszkańcy i tak wnioskuje o budowę oświetlenia.

- Radny Artur Patrzałek – gmina będzie ponosić podwójne koszty: za oświetlenie i za dzierżawę słupów oświetleniowych od firmy energetycznej.

- Radny Wincenty Krawczyk – proszę powiedzieć, gdzie nie ponosimy kosztów?

- Wójt gminy – żeby pokryć dodatkowe koszty, musimy mieć dodatkowe źródło dochodu, co z kolei wiąże się z podwyżkami podatków. Bo na ten wydatek rząd nam nie da ani subwencji, ani dotacji.

- Radny Artur Patrzalek - jaka przyszłość czeka niezrealizowane projekty?
- Wójt gminy – stan na dzisiaj jest taki, że aktualne projekty możemy realizować, natomiast realizację pozostałych - rozpocząć po ich uaktualnieniu. Niestety, ale każdy powinien sobie zdawać sprawę z tego, że wiąże się to z dodatkowymi kosztami gminy.
- Radny Artur Patrzalek – a co by się stało, gdybyśmy nie podpisali umowy?
- Wójt gminy – wtedy PGE mogłaby nas nieoficjalnie zaszantażować i nie wyrazić zgody na warunki budowy oświetlenia.
- Radny Artur Patrzalek – wiadomo jak tę kwestię rozwiązały inne gminy?
- Wójt gminy – inni włodarze nie zwrócili uwagi na klauzulę dotyczącą dodatkowych opłat i podpisali umowy od razu.
- Radny Wincenty Krawczyk – mimo tłumaczeń, mieszkańcy nie chcą odstąpić od budowy oświetlenia.
- Wójt gminy – powinniśmy się wszyscy dobrze zrozumieć. Dlatego powtórzę wszystko jeszcze raz. Słyszę, co ludzie mówią na zebraniach, bo sam w nich uczestniczę. Ale trzeba każdego mieszkańca uświadomić, że dodatkowe koszty trzeba pokryć z naszych pieniędzy, bo nie dostaniemy na ten cel żadnej dotacji.
- Radny Artur Patrzalek – ja bym się jeszcze wstrzymał z podpisaniem umowy.
- Wójt gminy – to i tak niczego nie zmieni a będzie oznaczać, że nie będziemy mogli rozpocząć tej inwestycji. Dlatego myślę, że korzystniejszym rozwiązaniem dla nas będzie podpisanie umowy i zabieganie o wyjaśnienie tej sprawy.
- Radny Artur Patrzalek – jakie procedury stosuje PGE?
- Wójt gminy – pamiętacie zapewne, kiedy opowiadałem o piśmie wysłanym do Warszawy, w którym prosiliśmy o wyjaśnienie, na jakiej podstawie zostały nam narzucone dodatkowe opłaty. Z uzyskanej odpowiedzi wynikało, że jest to decyzja zarządu. Po naszej prośbie o przesłanie decyzji zarządu otrzymaliśmy odpowiedź, że jest to tajemnica przedsiębiorstwa. Wydaje mi się, że nie można płacić podatku na podstawie tajemniczego zarządzenia. Dlatego po wyjaśnieniu sprawy, PGE może mieć problem z gminami, które podpisały umowy i wnoszą te opłaty. Bo jeśli się okaże, że pobieranie opłat nie jest zgodne z prawem, nie będzie wiadomo jakie kwoty Polska Grupa Energetyczna powinna im zwrócić.
- Radny Artur Patrzalek – czy PGE może mieć wobec nas roszczenia i naliczyć nam opłaty dwa lata wstecz?
- Radna Beata Boś – na jakiej podstawie? Przecież nic nie robiliśmy przez te dwa lata.
- Wójt gminy – z pozoru wydaje się to nie mieć sensu, ale ktoś im pozwala dyktować takie warunki.
- Przewodniczący obrad – wróć do tego, o czym już mówiłem. Stanowisko firmy można najlepiej ocenić poprzez pryzmat prób, jakie m.in. podejmują mieszkańcy w celu uzyskania świadczona z tytułu usytuowania na ich działkach wielkogabarytowych słupów i konstrukcji wysokiego napięcia. Dlatego biorąc chociażby pod uwagę te dwie sytuacje można odnieść wrażenie, że firma ma zawsze rację. Rolnikom proponują warunki umowy, które są nie do przyjęcia, bez możliwości negocjowania. Przepychanki trwają niekiedy kilka lat, a słupy pośrodku działki jak stały tak stoją. Są to trudne sprawy, wymagające konsekwentnego działania.

- Wójt gminy – jak zapewne sami zauważyliście PGE wspierając lokalne inicjatywy przeznaczają 2 lub 3 tysiące złotych na budowę parku zabaw. Lepiej by było, gdyby nie sponsorowali takich zadań i nie zabierali od gmin wielokrotności tej kwoty, na bezpodstawnych zasadach. Tym bardziej, że PGE należy do tzw. poważnych firm, a zachowuje się niepoważnie.
- Przewodniczący obrad – potrafią być uprzejmi i mili tylko wtedy, gdy potrzebują naszej zgody na przykład na zabudowę lub przejście przez nasz teren. Natomiast jeżeli my upominamy się o oczywiste sprawy, już jest problem.
- Radny Wincenty Krawczyk – mam pytanie do pana wójta. Jutro jest zebranie wiejskie. Dysponujemy kwotą 18 tysięcy złotych. Na co mamy przeznaczyć tę kwotę: na oświetlenie czy budowę zbiornika rekreacyjnego?
- Wójt gminy – na oświetlenie.

Do punktu 12-go

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad XXIII sesji, Przewodniczący Rady Gminy Stanisław Wcisło dokonał jej zamknięcia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.-

Protokolant:
Barbara Czarnecka

Przewodniczący obrad:
Stanisław Wcisło

Niniejszy protokół stanowi zwięzłą, skróconą wersję przebiegu posiedzenia XXIII sesji Rady Gminy Gnojno, która odbyła się w dniu 28 września 2021 roku. Dokładny jej przebieg zawiera nagranie, udostępnione na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Gnojno.