

UCHWAŁA NR IX/157/2003
RADY GMINY OPATOWIEC Z DNIA 30 WRZEŚNIA 2003 R

W sprawie rozpatrzenia zarzutu Wojciecha Janowskiego właściciela działki nr 42 do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dotyczącego zmiany nr 2/2002, obejmującego teren położony w miejscowości Opatowiec pomiędzy trasą krajową Sandomierz-Kraków, a doliną Wisły.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym / Dz. U. Z 2001r Nr 142 poz. 1591 z późniejszymi zmianami: z 2002 r. Dz.U. Nr 23 poz.220,Dz.U. Nr 62 poz.558, Dz.U. Nr 113 poz. 984, Dz.U. Nr 214 poz. 1806 i z 2003 r. Dz.U. Nr 80 poz.717/ oraz art. 24 ust 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r o zagospodarowaniu przestrzennym / Dz.U. z 1999r Nr 15 poz 139, Nr 41, poz 412, Nr 111 poz.1279; z 2000r Nr 12 poz.136, Nr 109 poz.1157, Nr 120 poz.1268 ;z 2001 Nr 14 poz 124, Nr 100 poz. 1085/ i art. 85 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. /Dz.U. z 2003 r. Nr 80 poz.717 Rada Gminy w Opatowcu uchwała co następuje :

§1

Odrzuca się zarzut z dnia 6 sierpnia 2003r wniesiony przez Pana Wojciecha Janowskiego zam. w Opatowcu przy ul. Szewskiej 1 – właściciela działki nr 42 podnoszący kwestię naruszenia prawa własności poprzez ustalenia zmiany nr 2/2002 do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Opatowiec odnoszący się do drogi powiatowej oznaczonej symbolem 03a KZ na rysunku planu w części objętej 15 metrowym pasem drogowym, po korekcie uwzględniającej część przedstawionych zarzutów. Jednocześnie uznaje się zarzut odnoszący się do pasa terenu wykraczającego poza wyznaczony po korekcie 15 metrowy pas drogowy ulicy 03aKZ.

§2

Przyjętą uchwałę uzasadnia się następująco :

Na podstawie uprawnień zawartych w art.24 ust. 3 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym upoważniającym radę gminy do rozpatrzenia złożonego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zarzutu, Rada Gminy Opatowiec rozpatrzyła w drodze uchwały, w całości zarzuty Wojciecha Janowskiego właściciela działki nr 42.

Podejmując uchwałę Rada Gminy szczegółowo przeanalizowała istniejący stan faktyczny i prawny w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie ze stanem faktycznym projektowana zmiana nr 2/2002 w zakresie kwestionowanym przez Pana Wojciecha Janowskiego polega na poszerzeniu wyznaczonego w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pasa drogowego do 20 m, dostosowując go do obowiązujących przepisów zawartych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. (Dz.U z dnia 14 maja 1999 r). Zgodnie z tą regulacją prawną wyłożony do publicznego wglądu projekt zmiany planu zakładał 20 metrowy pas dla drogi powiatowej oznaczonej w planie symbolem 03a KZ (§7 ust.1 wyżej wspomnianego rozporządzenia) i w nieznacznym stopniu znajdował się w obrębie działki nr 87 .

Uwzględniając złożony zarzut , po dokonaniu ponownej analizy przebiegu ulicy i po pozytywnym uzgodnieniu przez zarządcę drogi, Rada Gminy Opatowiec postanowiła przyjąć ustalenia ograniczające szerokość pasa przedmiotowej drogi do wielkości 15 metrów t.j. Wielkości w aktualnie obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy . Nie daje to jednak możliwości ominięcia w całości działki nr 42, a jedynie ograniczenie wielkości obszaru przeznaczonego pod przedmiotową drogę do niezbędnego minimum wynoszącego ca 890 m².

Reasumując powyższe Rada Gminy mając na względzie potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej wszystkich położonych przy ulicy posesji oraz konieczność zapewnienia powiązań komunikacyjnych o charakterze ponadlokalnym (droga powiatowa i powiązanie z przejściem promowym na Wiśle) uznała, po szczegółowej analizie materiałów, przedmiotowe rozwiązanie za optymalne podtrzymując ustalenia przedłożone w wyłożonym do publicznego wglądu zmianie planu z ograniczeniem szerokości pasa drogowego do 15m.

Rada Gminy Opatowiec przystępując do zmiany w planie miejscowym działała zgodnie z kompetencjami gminy wyznaczonymi jej w art. 7 i 18 ustawy o samorządzie terytorialnym .

Art. 7 stanowi , że zaspakajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy „ gminnych dróg , ulic , mostów , placów oraz organizacji ruchu drogowego . Natomiast art. 18 ust 2 pkt 5 stanowi ,że „ do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy.

Uprawnienia takie daje również art. 4 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z którym ustalanie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu należy , z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych oraz morza terytorialnego , do zadań własnych gminy.

Gmina może pod warunkiem ,że działa w granicach prawa samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu , ograniczając tym samym prawa własności .

W przedmiotowej sprawie faktycznie nastąpiło ograniczenie prawa własności . Rozwiązanie odmienne kolidowałoby jednak z interesem społeczności lokalnej oraz innych użytkowników drogi 03aKZ uniemożliwiając prawidłową obsługę ruchu kołowego w tym terenie. Niemożliwe jest prowadzenie drogi po granicach własności , gdyż droga taka musi odpowiadać ściśle określonym parametrom.

Skutki prawne uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego reguluje między innymi art. 36 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym , który stanowi , że jeżeli w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części , w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem , stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone , właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy : odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienia nieruchomości lub jej części , albo zmiany nieruchomości na inną .

W przedmiotowym przypadku sposób użytkowania nieruchomości po wprowadzeniu zmian w planie musiałby niewątpliwie ulec zmianie na części działek przeznaczonych pod realizację drogi, tym samym po stronie właściciela powstaną uprawnienia do rekompensaty.

Po szczegółowej analizie zarzutów oraz istniejącego stanu faktycznego na podstawie uprawnień zawartych w art.24 ust 3 Rada Gminy Opatowiec odrzuciła w części zarzuty Wojciecha Janowskiego.

\$3

Uchwałę o odrzuceniu zarzutu wnoszący zarzut może zaskarżyć do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia .

\$4

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Opatowiec.

\$5

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

