



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE**

OO.4203.2.2012.JS

URZĄD GMINY w OPATOWCU
W P L Y N Ę Ł O
KANCELARIA OGÓLNA
dnia 06 WRZ. 2012 200... r.
ilość załączników
podpis 1659/12
Kraków, dnia

P. P. P. Kozłowski
[Signature]
31 SIE. 2012

P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 107 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 1 i ust 4, art. 65, art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 33 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397).

p o r o z p a t r z e n i u

wniosku z dnia 3 kwietnia 2012 r. Pani Elżbiety Janiak – Guzik, działającej z upoważnienia Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz – System S.A. Oddział w Tarnowie (ul. Bandrowskiego 16A, 33-100 Tarnów) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „**Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700/MOP 8,4 MPa wraz z kablem światłowodowym oraz zewnętrzną infrastrukturą towarzyszącą relacji Podgórska Wola – Tworzeń na odcinku Swarzędów – Tworzeń. Zadanie II,**” realizowanego w części na terenie zamkniętym PKP,

p o s t a n a w i a m

1. Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: „**Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700/MOP 8,4 MPa wraz z kablem światłowodowym oraz zewnętrzną infrastrukturą towarzyszącą relacji Podgórska Wola – Tworzeń na odcinku Swarzędów – Tworzeń. Zadanie II,**” realizowanego w części na terenie zamkniętym PKP.
2. Raport powinien zawierać i spełniać wymagania określone w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Raport powinien uwzględniać oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko na etapach jego realizacji, eksploatacji i likwidacji. W szczególności raport winien zawierać następujące zagadnienia:
 1. Sposób prowadzenia prac oraz zabezpieczenia środowiska gruntowo – wodnego przy wykonywaniu wykopów na terenach zagrożonych podtopieniami rzeki Wisły i terenach bagiennych; wskazać zastosowane techniki przejść przez w/w tereny. Wybrane metody przekraczania, rzeki: Nidzicy, Wisły, cieków, rowów melioracyjnych, terenów bagiennych winny być uzależnione nie tylko od ustaleń z zarządcą ale również od uwarunkowań przyrodniczych;
 2. Wpływ realizacji planowanego przedsięwzięcia na jakość wód ujmowanych przez istniejące ujęcia wody pitnej;
 3. W przypadku przekraczania rzek, cieków metodą przewiertu/przecisku Raport winien wskazywać jaka odległość rozpoczęcia przewiertu/przecisku od brzegu rzeki

- najlepiej zabezpieczy wrażliwe ekosystemy dolin przekraczanych rzek i cieków, należy wskazać początek i koniec przewiertu/przecisku i określić jego długość;
4. Analizę konieczności zastosowania odwodnień wykopów oraz ewentualnego podczyszczania wód z odwodnienia wykopów oraz prób szczelności gazociągu. Sposób prowadzenia próby szczelności gazociągu, w przypadku hydraulicznej próby szczelności należy wskazać miejsca poboru wody oraz sposób zagospodarowania wody odzyskanej po tych próbach, ewentualnie wskazać miejsce zrzutu;
 5. Określić przewidywane oddziaływanie na środowisko, w tym także na środowisko przyrodnicze wariantów realizacji inwestycji, w tym opisać przewidywane znaczące oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na obszary Natura 2000, w szczególności na obszary Pustynia Błędowska PLH120014 i Jaroszwiec PLH120006, na terenie których inwestycja planowana jest do realizacji (obejmujący bezpośrednio, pośrednio, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe oddziaływania);
 6. Analizę wariantową przedsięwzięcia (przy czym jeden z wariantów powinien wskazywać na możliwość poprowadzenia inwestycji poza obszarami Natura 2000) wraz ze wskazaniem wariantu przyrodniczo najkorzystniejszego;
 7. Opis obecnego zagospodarowania terenu inwestycji (przy uwzględnieniu pasa montażowego);
 8. Inwentaryzację przyrodniczą pod kątem występowania chronionych (na podstawie przepisów krajowych oraz w ramach sieci obszarów Natura 2000) gatunków roślin, grzybów i zwierząt oraz opis występujących na terenie planowanej inwestycji siedlisk przyrodniczych;
 9. Analizę przebiegu korytarzy ekologicznych (ze szczególnym uwzględnieniem regionalnego korytarza ekologicznego) na przedmiotowym terenie oraz terenach sąsiadujących;
 10. Analizę wpływu realizacji inwestycji na cele ochrony parków krajobrazowych: PK Orlich Gniazd i Dłubniańskiego PK;
 11. Informację na temat planowanych przejść przez cieki oraz określenie czy możliwe jest aby przejścia te wykonane były bezwykopowo;
 12. Informację czy w związku z realizacją inwestycji planuje się wykonanie umocnień koryt cieków, a jeśli tak to na jakich odcinkach oraz w jakiej technologii;
 13. Terminy realizacji inwestycji w terenach szczególnie cennych przyrodniczo;
 14. Określenie przewidywanych działań minimalizujących negatywny wpływ realizacji inwestycji na środowisko przyrodnicze oraz opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie i ograniczanie ewentualnych negatywnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na obszary Natura 2000;
 15. Przedstawienie zagadnień w formie graficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie analiz oddziaływania na obszary chronione (obszary Natura 2000, parki krajobrazowe). Wskazaniem jest wykonanie bardziej szczegółowego załącznika graficznego obrazującego dokładny przebieg inwestycji w granicach obszarów Natura 2000 oraz parków krajobrazowych wraz z otulinami;
 16. Opis metodyki badań przyrodniczych;
 17. Opis elementów przyrodniczych znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, uwzględniający w szczególności gatunki roślin, zwierząt i grzybów podlegające ochronie prawnej oraz ich siedliska;
 18. Określenie ilości drzew i krzewów (powierzchni zadrzewionych, zakrzewionych) do

usunięcia na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz powierzchni stale wyłączonych na etapie eksploatacji z możliwości odtworzenia zadrzewień i zakrzewień w kontekście ewentualnej utraty siedlisk gatunków i ciągłości ekosystemów;

19. Usytuowanie oraz zagospodarowanie terenu, na których znajdować się będą obiekty wymagające trwałego zajęcia terenu, wraz z powierzchnią jaką będą zajmowały;
20. Wpływ na obiekty archeologiczne znajdujące się w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. W KIP odniesiono się jedynie do zabytków;
21. Oddziaływanie przedsięwzięcia na zdrowie ludzi w zakresie emisji hałasu emitowanego podczas realizacji inwestycji oraz ewentualnych sytuacji awaryjnych związanych z wyciekiem gazu;
22. Analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia.

U z a s a d n i e

Pani Elżbieta Janiak – Guzik, działając z upoważnienia Operatora Gazociągów Przesyłowych Gaz – System S.A. Oddział w Tarnowie (ul. Bandrowskiego 16A, 33-100 Tarnów), wystąpiła z wnioskiem z dnia 3 kwietnia 2012 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „**Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700/MOP 8,4 MPa wraz z kablem światłowodowym oraz zewnętrzną infrastrukturą towarzyszącą relacji Podgórska Wola – Tworzeń na odcinku Swarzędz – Tworzeń. Zadanie II,**” realizowanego w części na terenie zamkniętym PKP.

Zamierzone przedsięwzięcie inwestycyjne zaliczone jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 33 - rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397).

Dla przedsięwzięć tych stosownie do zapisów art. 63 ust. 1, w związku z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. b) ww. ustawy może zostać ustalony obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Pismem z dnia 19.04.2012 r. znak: OO.4203.2.2012.JS Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Dąbrowie Tarnowskiej, Tarnowie, Proszowicach, Krakowie, Miechowie, Olkuszu, Busku Zdroju oraz Dąbrowie Górniczej o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ustalenia zakresu raportu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Oświęcimiu pismem z dnia 1 czerwca 2012 r. znak: NNZ-420-17/12, wydał opinię stwierdzając, iż przedmiotowe przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tarnowie pismem z dnia 8 maja 2012 r. znak: NNZ.420.98.2012.3, wydał opinię stwierdzając, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Proszowicach pismem z dnia 21 sierpnia 2012 r. znak: PSE.NZ-420-27/12, wydał opinię stwierdzając, iż przedmiotowe przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krakowie pismem z dnia 9 maja 2012 r. znak: NZ-PZ-420-75/12, wydał opinię stwierdzając, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Państwowy Powiatowy

Inspektor Sanitarny w Miechowie pismem z dnia 8 maja 2012 r. znak: NNZ-420-34/12, wydał opinię stwierdzając, iż przedmiotowe przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olkuszku pismem z dnia 4 maja 2012 r. znak: PSSE.NNZ.513/10/12, wydał opinię stwierdzając, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Busku Zdroju pismem z dnia 10 maja 2012 r. znak: SE.V-4470/24/12, wydał opinię stwierdzając, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Dąbrowie Górniczej pismem z dnia 8 maja 2012 r. znak: NS/ZNS/523/305/1619/26/2012, wydał opinię stwierdzając, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor

Przedsięwzięcie będzie realizowane, w przeważającej części, na terenie województwa małopolskiego oraz na obszarze województwa świętokrzyskiego i śląskiego. Na obszarze planowanej inwestycji znajdują się tereny zamknięte, wymienione w załączniku do decyzji Nr 45 Ministra Infrastruktury z dnia 17 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Dz. U. MI Nr 14, póź. 51 ze zm.). W związku z powyższym, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 b, ust. 5 i 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, póź. 1227 z późn. zm.), organem właściwym do wydania przedmiotowej decyzji jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie

Pismem z dnia 19.04.2012 r. znak: OO.4203.2.2012.JS Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie w oparciu o analizę przesłanej dokumentacji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach pismem z czerwca 2012 roku, znak: WOO-I.4203.1.2012.DB wyraził opinię że dla planowanego przedsięwzięcia dla odcinka zlokalizowanego na terenie województwa świętokrzyskiego nie będzie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jednak dokumentacja wymaga uzupełnienia w celu określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Inwestor nie został wezwany do uzupełnienia karty zgodnie z uwagami zawartymi w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z uwagi na to, iż wspomniane uwagi zostaną uwzględnione w raporcie oddziaływania na środowisko, który zostanie sporządzony w związku z nałożeniem na inwestora obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach postanowieniem z dnia 16 maja 2012 roku wyraził opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia w części realizowanej na terenie województwa śląskiego.

Projektowana inwestycja obejmuje budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN700/MOP 8,4 MPa wraz z kablem sygnalizacyjnym oraz zewnętrzną infrastrukturą towarzyszącą niezbędną do jego obsługi na odcinku Swarzów (Oleśnica) – Tworzeń. Jest to inwestycja liniowa o długości ok. 130,6 km.

Zakres przedmiotowego przedsięwzięcia obejmuje:

- Budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN700/MOP 8,4 MPa relacji Swarzów (Oleśnica) – Tworzeń o długości około 130,6 km wraz z kablem światłowodowym oraz z zewnętrzną infrastrukturą towarzyszącą. Początek budowanego odcinka

gazociągu zostanie zlokalizowany za zespołem zaporowo – upustowym węzła Swarzów (Oleśnica) na kierunek Tworzeń, który stanowi koniec Zadania I - budowa gazociągu relacji Pogórska Wola – Swarzów (wg odrębnego opracowania). Koniec budowanego odcinka gazociągu DN700 będzie zlokalizowany w zespole zaporowo – upustowym stanowiącym układ technologiczny na wejściu do węzła Tworzeń.

- Budowa śluz odbiorczych i nadawczych (do nadania i odbioru tłoka inspekcyjnego) DN700/MOP 8,4 MPa z układem obejściowym oraz zbiornikiem odbioru kondensatu zlokalizowanych na trasie budowanego gazociągu oraz na terenie węzła Tworzeń.
- Budowę liniowych zespołów zaporowo - upustowych DN700/MOP 8,4 MPa z układami obejściowymi DN250 wyposażonymi w kolektory umożliwiające podłączenie nowych stacji pomiarowych.
- Budowę układu zamykającego na granicy oddziałów Tarnów i Świerklany.
- Budowę światłowodu zapewniającego zdalne sterowanie, telemetrię oraz transmisję danych.

W zasięgu projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN700/MOP 8,4 MPa wraz z kablem światłowodowym i zewnętrzną infrastrukturą towarzyszącą występują formy ochrony przyrody zawarte w ustawie o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. Na obszarze projektowanego gazociągu występuje:

- Koszycko – Opatowiecki Obszar Chronionego Krajobrazu;
- Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Wisły;
- Dłubiński Park Krajobrazowy wraz z otuliną;
- Specjalny obszar Ochrony – Natura 2000 PL120006 Jaroszowiec;
- Specjalny obszar Ochrony – Natura 2000 PLH120014 Pustynia Błędowska;
- Park Krajobrazowy Orlich Gniazd wraz z otuliną.

Dokonana analiza materiałów przedłożonych do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, uwzględniająca uwarunkowania określone w art. 63 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie może mieć wpływ na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody. Wzięto również pod uwagę rodzaj i skalę możliwego oddziaływania wynikające z zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać.

Biorąc powyższe pod uwagę, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie stwierdził niniejszym postanowieniem konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą: **„Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700/MOP 8,4 MPa wraz z kablem światłowodowym oraz zewnętrzną infrastrukturą towarzyszącą relacji Podgórska Wola – Tworzeń na odcinku Swarzów – Tworzeń. Zadanie II,”** realizowanego w części na terenie zamkniętym PKP.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.



Na niniejsze postanowienie służy zażalenie u Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa) za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (ul. Smoleńsk 29-31, 31-112 Kraków), w terminie siedmiu dni od daty jego doręczenia.

Złp. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Krakowie
Bożena Kotońska
dr Bożena Kotońska
ZASTĘPCA REGIONALNEGO DYREKTORA
REGIONALNY KONSERWATOR PRZYRODY

Otrzymują:

1. Pełnomocnik – pani Elżbieta Janiak Guzik, OTS-IP Sp. z o.o., ul. Juliusza Lea 112, 30-133 Kraków
2. Pozostałe strony postępowania zawiadamiane w trybie art. 49 Kpa,
3. OO.JS. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, ul. Powstańców 41, 40-024 Katowice
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach, Karola Szymanowskiego 6, 25-001 Kielce
3. Urząd Gminy Olesno, ul. Jagiełły 1, 33-210 Olesno,
4. Urząd Gminy Gręboszów, Gręboszów 144, 33- 260,
5. Urząd Gminy Opatowiec, ul. Rynek 3, 28-520 Opatowiec,
6. Urząd Gminy Bejsce, 28-512 Bejsce
7. Urząd Miasta i Gminy Kazimierza Wielka, ul Kościuszki 12, 28- 500 Kazimierza Wielka
8. Urząd Miasta i Gminy Skalbmierz, ul. Kościuszki 1, 28- 530 Skalbmierz,
9. Urząd Gminy Pałecznicza, ul. Św. Jakuba 11, 32-109 Pałecznicza,
10. Urząd Gminy Radziemice, Radziemice 74, 32-107 Radziemice,
11. Urząd Miejski w Słomnikach, ul. Tadeusza Kościuszki 64, 32- 090 Słomniki,
12. Urząd Gminy Iwanowice, Iwanowice Włociańskie 99, 32- 095 Iwanowice,
13. Urząd Gminy Gołcza, Gołcza 80, 32- 075 Gołcza,
14. Urząd Gminy Trzyciąż, Trzyciąż 99, 32- 353 Trzyciąż,
15. Urząd Miasta i Gminy w Olkusz, ul. Rynek 1, 32- 300 Olkusz,
16. Urząd Gminy Klucze, ul Partyzantów 1, 32-310 Klucze,
17. Urząd Gminy w Bolesławiu, ul. Główna 58, 32- 329 Bolesław,
18. Urząd Miasta Stawkowa, ul. Rynek 1, 41-260 Sławków,
19. Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej, ul. Graniczna 21, 41- 300 Dąbrowa Górnicza,