

RADA GMINY OPATOWIEC

ul. Rynek 3  
28-520 Opatowiec

**Uchwała Nr VIII/34/2015  
Rady Gminy Opatowiec  
z dnia 29 kwietnia 2015 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na przebieg i wynik wyborów Sołtysa  
i Rady Sołeckiej wsi Senisławice**

Na podstawie art. 18 ust. 1, art. 18a ust. 1 w związku z art. 36 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zmianami) na wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Opatowiec uchwała się, co następuje:

**§ 1**

1. Rada Gminy Opatowiec, po rozpatrzeniu sprawozdania Komisji Rewizyjnej z dnia 27 kwietnia 2015 r. z badania prawidłowości przeprowadzonych w dniu 17 marca 2015 r. wyborów Sołtysa wsi Senisławice uznaje przeprowadzone na Zebraniu Wiejskim w dniu 17 marca 2015 r. wybory Sołtysa wsi Senisławice za ważne.
2. Rada Gminy Opatowiec, po rozpatrzeniu sprawozdania Komisji Rewizyjnej z dnia 27 kwietnia 2015 r. z badania prawidłowości przeprowadzonych w dniu 17 marca 2015 r. wyborów Rady Sołeckiej wsi Senisławice uznaje przeprowadzone na Zebraniu Wiejskim w dniu 17 marca 2015 r. wybory Rady Sołeckiej wsi Senisławice za nieważne.

**§ 2**

Zobowiązuje się Wójta Gminy Opatowiec do wyznaczenia nowego terminu wyborów do Rady Sołeckiej wsi Senisławice.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY OPATOWIEC

  
Andrzej Malec

Pod względem  
formalno-prawnym  
nie budzi zastrzeżeń  
RADA PRAWNY  
Jakub Różycki  
KL-K-BBG

**Uzasadnienie**  
**do Uchwały Nr VIII/34/2015**  
**Rady Gminy Opatowiec**  
**z dnia 29 kwietnia 2015 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na przebieg i wynik wyborów Sołtysa i Rady Sołeckiej wsi Senisławice**

W dniu 17 marca 2015 r. odbyło się Zebranie Wiejskie mieszkańców Senisławic, którego celem było przeprowadzenie wyborów Sołtysa i Rady Sołeckiej. W dniu 31 marca 2015 roku wpłynęła do Urzędu Gminy Opatowiec skarga mieszkańca wsi Senisławice w sprawie nieprawidłowości jakie miały miejsce podczas wyborów Sołtysa i Rady Sołeckiej z wnioskiem o unieważnienie wyborów.

Na podstawie art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zmianami) skarga została przekazana celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością do Rady Gminy Opatowiec.

Możliwość unieważnienia przez Radę Gminy wyborów do organu samorządu wiejskiego powstaje w sytuacji, gdy zostały naruszone przepisy prawa powszechnie obowiązującego określające przesłanki ważności wyborów.

Komisja Rewizyjna, na posiedzeniu w dniu 27 kwietnia 2015 r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia czy podczas wyborów Sołtysa i Rady Sołeckiej wsi Senisławice doszło do nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik wyborów.

Art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi, że sołtys jest wybierany w głosowaniu tajnym, bezpośrednio, przez stałych mieszkańców sołectwa, uprawnionych do głosowania.

W świetle tego przepisu osoba posiadająca czynne prawo wyborcze w wyborach na sołtysa to stały mieszkaniec sołectwa uprawniony do głosowania. Tak więc poza elementem stałego zamieszkiwania danej osoby, dla którego oczywiście nie ma znaczenia kwestia zameldowania, osoba taka musi być uprawniona do głosowania.

Zgodnie z art. 5 ust. 9 ustawy Kodeks Wyborczy przez stałe zamieszkanie należy rozumieć zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu;

O miejscu zamieszkania decydują występujące łącznie dwie przesłanki faktyczne: przebywanie w znaczeniu fizycznym w określonej miejscowości i zamiar stałego pobytu. Jeśli jedna z tych przesłanek nie jest spełniona, powoduje to utratę miejsca zamieszkania. Na stałość pobytu w danej miejscowości wskazuje skupienie w niej życiowej aktywności, związanej z pracą czy rodziną. W praktyce powstają trudności zwłaszcza z ustaleniem zamiaru stałego pobytu, bowiem jest to element w dużej mierze subiektywny. Odstąpienie w prawie wyborczym od ustalania miejsca zamieszkania według reguł dotyczących ewidencji ludności uznać należy za słuszne.

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej nie uzależnia bowiem korzystania z praw wyborczych od zameldowania, dzięki temu w wyborach mogą brać udział osoby nigdzie nie zameldowane. Nie powinno to jednak prowadzić do całkowitego zerwania z instytucją zameldowania, bowiem w przypadku osób posiadających stałe zameldowanie fakt ten przynajmniej formalnie potwierdza ich zamiar stałego pobytu w miejscu stałego zameldowania i nie może być traktowany jako okoliczność bez znaczenia.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z treścią zgromadzonego materiału dowodowego oraz złożonych w sprawie wyjaśnień uznała, że nie miała miejsca w sprawie sytuacja, że do wyborów nie zostały dopuszczone osoby przebywające w Senisławicach z zamiarem stałego pobytu,

Jeśli zaś chodzi o wybory do Rady Sołeckiej i zarzut, że członek komisji skrutacyjnej kandydował do rady sołeckiej, uznać należy że zarzut ten potwierdził się. Kandydatem do Rady Sołeckiej była Pani ██████████, która jednocześnie była członkiem komisji skrutacyjnej. W wyniku przeprowadzenia wyborów Pani ██████████ została wybrana do Rady Sołeckiej.

Statut Sołectwa Senisławice przewiduje w § 32 pkt 3, że członek komisji skrutacyjnej nie może kandydować do władz sołectwa.

Złamanie tej zasady i w następstwie wybór takiej osoby do składu Rady Sołeckiej ma oczywisty wpływ na wynik wyborów do tego organu.