

UCHWAŁA Nr XXIV/131/2016
Rady Gminy Opatowiec
z dnia 28 września 2016r.

w sprawie rozpatrzenia i załatwienia skargi na działalność Wójta Gminy Opatowiec.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U z 2016r., poz. 446 z późn. zmianami) oraz art.223 §1, art. 229 pkt.3, art.237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 23 z późn. zmianami) - Rada Gminy Opatowiec uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia skargi wniesionej przez [REDAKOWANA] z dnia 8 sierpnia 2016r. na działalność Wójta Gminy Opatowiec, Rada Gminy Opatowiec uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.


§ 3

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady



Andrzej Malec

Pod względem
formalno-prawnym
nie budi ostrzeżeń
RADA GMINY
Jakub Różycki
KL-K-886

UZASADNIENIE

Rada Gminy Opatowiec, w wyniku rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANO] z dnia 8 sierpnia 2016r. na działalność Wójta Gminy Opatowiec stwierdza, co następuje :

[REDAKTOWANO] w dniu 8 sierpnia 2016 roku złożył do Rady Gminy Opatowiec skargę na działalność Wójta Gminy Opatowiec w przedmiocie nienależytego wykonywania zadań, naruszenia zasad praworządności oraz interesów skarżącego.

Z analizy treści uzasadnienia skargi wynika, że skarżący podnosi postulaty: zanieczyszczenia studni, zalania działki przez sąsiada oraz istnieniu dzikiego wysypiska śmieci na sąsiedniej nieruchomości.

Po przeanalizowaniu przez pracowników Urzędu Gminy Opatowiec korespondencji z lat 2014-2016, wpływającej od [REDAKTOWANO] oraz treści skargi stwierdzono, że ich zakres nie jest tożsamy. W związku z powyższym, pismem z dnia 22 sierpnia 2016 roku znak ORO.1.1511.2.2016 zwrócono się do skarżącego z wezwaniem do uzupełnienia wniosku (skargi) odnośnie określenia pism, w których zwracał się do Wójta Gminy Opatowiec w sprawach stanowiących przedmiot skargi.

Skarżący nie odpowiedział na powyższe wezwanie. W związku z czym skargę przekazano do dalszych prac w Komisji Rewizyjnej oraz w Komisji do spraw Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Działalności Samorządowej. Przewodniczący Komisji zaprosili pisemnie [REDAKTOWANO] do uczestnictwa w pracach w komisji, z którego zaproszenia skarżący skorzystał w dniu 27 września 2016 roku.

Analizując stan faktyczny i prawny, Rada Gminy Opatowiec uznaje zarzuty skarżącego o nienależyte wykonywanie zadań, naruszenie zasad praworządności oraz interesów skarżącego przez Wójta Gminy Opatowiec za bezzasadne.

Skargi wpływające do Wójta Gminy Opatowiec ze strony [REDAKTOWANO] były każdorazowo rozpatrywane a skarżący uzyskiwał odpowiedź pisemną w terminie wymaganym przepisami prawa. Komisje Rady Gminy na okoliczność rozpatrywania przedmiotowej skargi poprosiły o złożenie wyjaśnień pracowników Urzędu Gminy, biorących udział w wizjach lokalnych.

Odnośnie zanieczyszczenia studni na działce skarżącego, komisja złożona z pracowników Urzędu Gminy nie była w stanie określić źródła skażenia wody. Podczas wizji lokalnej nie stwierdzono, żadnych śladów podsiąkania, wylewania, przecieków czy podsiąków z działki sąsiedniej. Skarżący został powiadomiony przez Wójta Gminy Opatowiec o wynikach wizji lokalnej.

Odnośnie zalania działki przez sąsiada komisja składająca się z pracowników Urzędu dokonała wizji lokalnej przedmiotowej działki podczas, której nie stwierdziła śladów wylewania, przecieków czy podsiąkania wody z działki sąsiedniej. Wójt Gminy Opatowiec wystąpił do zarządcy wodociągu tj. Związku Międzygminnego NIDA 2000 z prośbą o zbadanie czy przedmiotowe zalanie działki nie jest spowodowane awarią wodociągu. W związku z niemożliwością ustalenia przyczyny zalania działki skarżącego oraz z jej jednorazowym wystąpieniem organ nie stwierdził zaistnienia przesłanek do dalszych czynności. O wynikach przeprowadzonego postępowania Wójt Gminy powiadomił Skarżącego, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska oraz Wojewodę Świętokrzyskiego.

Odnośnie istnienia dzikiego wysypiska śmieci na sąsiedniej działce, pracownicy Urzędu oddelegowani do przeprowadzenia wizji lokalnej nie stwierdzili występowania takiego wysypiska o czym zostali powiadomieni zarówno Skarżący jak i Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Kielcach.

Przedmiotowa skarga była tematem posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy oraz Komisji do spraw Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Działalności Samorządowej, które po wnikliwej analizie uznały skargę za bezzasadną

Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Gminy Opatowiec stwierdza, że w sprawach podniesionych przez skarżącego nie może być mowy o nienależytym wykonywaniu zadań,


naruszeniu zasad praworządności oraz interesów skarżącego przez Wójta Gminy Opatowiec.

Mając powyższe na względzie, Rada Gminy Opatowiec uznaje skargę [REDACTED]

[REDACTED] na działalność Wójta Gminy Opatowiec za bezzasadną.

Poucza się jednocześnie skarżącego o treści art. 239 § 1 k.p.a. zgodnie z którym:
„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”.

Przewodniczący Rady



Andrzej Malec